

Porin palveluverkkouudistuksen kyselyn vastaukset

Kaupunkilaisten vastattavana oli 4.-24.2.2019 kysely, jossa kerättiin mielipiteitä palveluverkkouudistuksen vaihtoehtoista lasten ja nuorten näkökulmasta. Kyselyyn pääsi vastaamaan kunkin alueen omilta sivuilta.

Vastauksia saatiin yhteensä 956 kpl. Valtaosa eli 60 % oli vaihtoehdon yksi kannalla.

Vaihtoehto yksi tarkoitti kaikissa kyselyissä sitä, että nykytila säilytetään.

Vastaajien kommentit olivat yleensä asiallisia ja hyvin perusteltuja. Pienille kouluille oli paljon puolestapuhujia, mutta myös yhtenäiskoulujen kannattajia löytyi. Uudet, monikäyttöiset tilat olivat monen toiveissa.

Jokaiselta palvelualueelta on esitetty vaihtoehdot vastauksineen, sekä kommentit aikajärjestyksessä.

Palvelualue	Vastauksia kpl	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 4	Vaihtoehto 5	EOS
1) Keski-Pori	71	39	6	3	18	1	4
2) Itä-Pori	156	110	7	37			2
3) Länsi-Pori	99	28	20	0	46		5
4) Pohjois-Pori	182	121	32	20	7		2
5) Meri-Pori	167	108	15	26	2	8	8
- Päivähoito	167	92	43				32
6) Noormarkku	46	38	7				1
7) Lavia	94	63	27	1			3
8) Ahlainen	141	70	1	54	13		3
Yhteensä	1123	669	158	141	86	9	60

Vastaajia oli yhteensä 956. Meri-Porin tulokset on esitetty erikseen koulun ja päivähoiton osalta.

Palvelualue	Vastauksia %	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 4	Vaihtoehto 5	EOS
1) Keski-Pori	100 %	55 %	8 %	4 %	25 %	1 %	6 %
2) Itä-Pori	100 %	71 %	4 %	24 %			1 %
3) Länsi-Pori	100 %	28 %	20 %	0 %	46 %		5 %
4) Pohjois-Pori	100 %	66 %	18 %	11 %	4 %		1 %
5) Meri-Pori	100 %	65 %	9 %	16 %	1 %	5 %	5 %
- Päivähoito	100 %	55 %	26 %				19 %
6) Noormarkku	100 %	83 %	15 %				2 %
7) Lavia	100 %	67 %	29 %	1 %			3 %
8) Ahlainen	100 %	50 %	1 %	38 %	9 %		2 %
Yhteensä	100 %	60 %	14 %	13 %	8 %	1 %	5 %

Keski-Porin palvelualue

Keski-Porin palvelualueelle oli viisi vaihtoehtoa. Puolet eli 55 % kannatti vaihtoehtoa yksi eli ei muutosta nykytilanteeseen. Lukioasia tuotti eniten vastauksia, näistä kahdeksan prosenttia kannatti uutta lukiota Samkin yhteyteen. Lukioasiassa perinteet ja valinnan mahdollisuus oli esillä. Uudenkoiviston koulullekin löytyi puoltajansa.

Vaihtoehto 1

Vastauksia 39 kpl, 55 %

Ei muutosta koulujen osalta nykytilanteeseen. Herttuan koululle tila lukuvuodesta 2022-2023 alkaen. Selvitetään VAKA-paikkojen tarve.

Vaihtoehto 2

Vastauksia 6 kpl, 8 %

Rakennetaan uusi Porin lukio SAMK:n yhteyteen. Alueelle 3 yhtenäiskoulua.

Lyseo-kortteli: Lyseon yhtenäiskoulu, jossa lisäksi vaativan erityisen tuen osaamiskeskus

Psyl-kortteli: PSYL:n yhtenäiskoulu

Kuninkaanhaan kortteli: Kuninkaanhaan yhtenäiskoulu

Kulttuurihistoriallisesti arvokas Cygnaeuksen koulurakennus kuntalaisten ja vapaan sivistystyön käyttöön.

Vaihtoehdossa rakennetaan myös Pohjois-Poriin uusi yhtenäiskoulu.

Vaihtoehto 3

Vastauksia 3 kpl, 4 %

Alueelle 1 yhtenäiskoulu

Psyl-kortteli: Porin lukio (Porin lyseon lukion oppilaat siirtyvät PSYL:n kortteliin).

Lyseo-kortteli: Lyseon yhtenäiskoulu, jossa lisäksi vaativan erityisen tuen osaamiskeskus

Kulttuurihistoriallisesti arvokas Cygnaeuksen koulurakennus kuntalaisten ja vapaan sivistystyön käyttöön.

Vaihtoehdossa rakennetaan myös Pohjois-Poriin uusi yhtenäiskoulu.

Vaihtoehto 4

Vastauksia 18 kpl, 25 %

Jatketaan nykyisellä lukiorakenteella. Alueelle 1 yhtenäiskoulu

Lyseo-kortteli: Lyseon tiloihin siirtyy osa alueen yläkoululaisista. Vaativan erityisen tuen osaamiskeskus

Kuninkaanhaan kortteli: Kuninkaanhaan yhtenäiskoulu, Osa alueen yläkoululaisista ja Kalaholman /

Uudenkoiviston koulun oppilaita.

Vaihtoehdossa rakennetaan myös Pohjois-Poriin uusi yhtenäiskoulu.

Vaihtoehto 5

Vastauksia 1 kpl, 1 %

Alueelle 1 yhtenäiskoulu

Psyl-kortteli: Porin lukio: Porin lyseon lukion oppilaat siirtyvät PSYL:n kortteliin. Lyseon yläkoululaiset siirtyvät Cygnaeuksen koulun tiloihin.

Lyseo-kortteli: Lyseon yhtenäiskoulu, johon Cygnaeuksen ja PSYL:n oppilaat.

Kuntalaisten ja vapaan sivistystyön käyttöön tulee löytää muut tilat.

Vaihtoehdossa Pohjois-Poriin ei rakenneta yhtenäiskoulua.

Ei valittua vaihtoehtoa

Vastauksia 4 kpl, 6 %

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
4.2.2019 13:29 4.2.2019 15:58	Lukioiden keskittäminen suurlukiksi laajentaa lisäksi kurssitarjontaa. Voisiko Poriin saada musiikkilukio musiikkiluokkatoiminnan jatkoksi? Samkin viereen rakennettu suurlukio mahdollistaa yhteistyön perusopetuksen sekä palmgren-konservatorion kanssa. Cygnaeuksen arvokiinteistö saataisiin käyttöön laaja-alaiselle kulttuuritoiminnalle sekä kanadalaisopiston käyttöön. Rakennus mahdollistaa tilojensa puolesta valtavan määrän toimintaa samoihin tiloihin, ilman että yksiköt jakautuvat kaupunkialueella. Taidekoulu Cygnaeuksen tiloissa mahdollistaisi myös yhteistyön helposti kuvaamataidon painotuslinjalla perusopetustaan opiskeleville oppilaille sekä taidekoulun välillä. Näin yksiköt palmgren, kuvaamataito- ja musiikkiluokat, steinerkoulu, taidekoulu ja mahdollinen musiikkilukio saataisiin vierekkäin. Eri taidelinjojen välinen yhteistyö olisi myös sujuvampaa. Tähän Porin kaupungin pitäisi panostaa.	Vaihtoehto 2 Vaihtoehto 1
4.2.2019 16:43	Älkää lopettako pieniä kouluja. Niissä on paras opetus koulun aloittavalle lapselle. Kyllä tässä maailmassa ehtii vähemmälläkin teholla kasvaa aikuiseksi. Maailmalla suositaan pieniä kouluja. Lasten ehdoilla pitäisi mennä.	
4.2.2019 18:07 4.2.2019 19:45 4.2.2019 20:03 4.2.2019 20:07 4.2.2019 21:03	Yksi lukio antaa enemmän vaihtoehtoja opiskelijoille. Lukioiden tasalaatuisuus, nyt on talojen välillä eroja. Uusi rakennus on kyllä hieno juttu, mutta kallis. Psyllin tiloihin saataisiin hyvä lukio. Tärkeää on saada peruskoululaiset pois lukion tiloista, ovat ihan eri maailmaa kuitenkin nyt ja entistä enemmän tulevaisuudessa.	Vaihtoehto 2 Vaihtoehto 1 Vaihtoehto 1 Vaihtoehto 1
	Ei suuria koulukomplekseja! Varsinkin pienet alakoululaiset kärsivät.	Vaihtoehto 1
	SÄILYTTÄKÄÄ CYGNAEOKSEN KOULU OPPILAILLE JA LOPETTAKAA TYHMYYS!	
	Ei yhtenäiskoululle!!! Minä en halua pienen ekaluokkalaiseni olevan samassa koulussa yläkoululaisten kanssa	Vaihtoehto 1
5.2.2019 15:35 5.2.2019 20:58	Cygnaeuksen nykyinen piha sopii paremmin lapsille kuin Psyllin piha ja alakoululaisille ulkona olo on iso osa koulupäivää. Uusi lukio Samkin lähellä turha, sillä suurin osa lukiolaisista ei menisi Samkin kanssa yhteistyössä järjestetyille kurseille (nykyäänkin ne eivät ole suosittuja), Samkin ympäristö myös on jo ruuhkainen, ankea ja pysäköintitilasta on pulaa. Jos lukiot tosin yhdistettäisiin Psylliin olisi silloinkin pysäköintitilasta myös pulaa. Yhdistetty lukio kuitenkin sopisi Psyllin tiloihin jos oppilasmäärät vähenevät mutta lukioiden yhdistämisen vaikutukset ovat kuitenkin kyseenalaiset: oikeasti kurssien opiskelijamäärä vain kasvaisi ja "paremmat kurssivalinnat" koskisivat vain esim. kieliä, musiikkia ja kuvaamataitoa mitä suurin osa lukiolaisista ei tarvitse. Kaksi lukiota sen sijaan mahdollistavat nuorille ilmapiirin ja kaveripiirin vaihtamisen tarvittaessa ja valinnan tehdä pienemmän ja isomman välillä. Psyllin käyttö lukiona säästäisi myös Hemsölle tulevaisuudessa maksettavat vuokrat ja lähellä on myös vanhoja Winnovan käytössä olleita tiloja joihin mahtuu opetusta esim yläkoululaisille jos Psyllin yläkoulu lopetetaan.	Vaihtoehto 1 Vaihtoehto 1
6.2.2019 20:10	Kovin isoja yksiköitä suunnitellaan. Vanhoilla rakennuksilla oma arvonsa ja historiaansa nimenomaan oppimisen ympäristöinä, siksi soisi niiden alkuperäisessä käyttötarkoituksessaan pysyvän. Pori ei voi ripustautua vain yhden lukion varaan. Jos tuon mahdollisen yhden lukion ilmapiiri ei ole opiskelun ja työnteon suhteen optimaalinen, seuraukset ovat katastrofaaliset koko Porin kannalta - maakunta sen sijaan hyötyisi jälleen - Porin kustannuksella. SAMK:n ja Matkakeskuksen alue on jo nyt ruuhkautunut - alueen liikenne- ja pysäköintisuunnitella on valitettavasti varsin pahasti epäonnistunut. Porin erityislapsat ansaitsevat uudet, ajanmukaiset tilat. Kallelan ja Herttuan koulujen nykytilanne (alasaajo?) ei anna hyvää kuvaa vähälähjaisempien ja yhä lisääntyvistä oppimisvaikeuksista kärsivien lasten ja nuorten palveluista.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 11:59 7.2.2019 14:32	Ehdottomasti uusi rakennus suurelle lukiolle, koska PSYL on jo nyt korjattuna vanhanaikainen ja pieni. Tekniset ratkaisut ylioppilaskokeita ja muita kokeita varten eivät riitä! Parkkitilat vähissä! Musiikkiluokat täytyy olla lähellä Palmgren konservatoriota PSYL:n tiloissa, muuten soittamisen/laulamisen harrastuneisuus vähenee ratkaisevasti ja Palmgren konservatorio menettää oppilaita! Myös musiikkiluokille ei tarvitse rakentaa Lyseoon uutta musiikkiluokkaa (nykyinen Lyseossa ei vasta tarpeisiin!), mikä on aika suuri menoerä ja sitä ei ole laskettu budjettiin! PSYL:n juhlasali riittää yhtenäiskoulun tarpeisiin ja lukio saa uudet nykyvaatimusten mukaiset ratkaisut. Tätä palautetta olen saanut oppilaita! Lukio pitää saada valita. En tiedä yhtään peruskoululaista, joka kannattaisi lukioiden yhdistämistä. Taas herrojen metkulla! Vittuun sellaiset ajatukset lukioiden yhdistämisestä.	Vaihtoehto 2 Vaihtoehto 1
10.2.2019 20:08	Kouluverkko uudistus on erittäin tärkeää tehdä. Samoin on tärkeää myös ylläpitää muita sivistystä kaupungissa. Mikäli Pori haluaa parantaa julkisuuskuvaansa ja profiloitua selkeämmin maakunnan ykköskaupunkina, kulttuuri on siinä keskeinen tekijä. Porin pääkirjaston rakennus on kaupungin sivistyskentän häpeäpilku, jonka myös kaupungissa vierailevat huomaavat. Pääkirjastossa tehdään pienillä resursseilla valtavan hienoa työtä. Kirjallisuustapahtumat, Tylypori ja Nippori ovat viime vuosina tuoneet kaupunkiin paljon ihmisiä ympäryskunnista, mutta myös Helsingistä, Turusta ja Tampereelta. Etenkin Tylypori on kerännyt laajalti kehuja. Syksyn tapahtumassa kirjasto oli tungokseen asti täynnä. Useimmat ulkopaikkakuntalaiset vierailijat kummastelivat kuitenkin kirjaston 1960-luvulla rakennetun uimahallin omaista ulkomuotoa ja talotekniikan huonoa kuntoa. Tälläkin hetkellä kirjaston kävijät näkevät ämpäreitä vuotavan katon alla ja putkirikoista tuluvia lattioita. Tämä ei ainakaan paranna kaupungin brändiä. Kannatan vaihtoehtoa, jolla tarvittavat kouluverkko uudistukset saadaan tehtyä, mutta rahaa jää myös uuden pääkirjaston rakentamiseen. Ei anneta Porin näivettyä.	Vaihtoehto 2
11.2.2019 22:50 11.2.2019 23:34	Mielestäni nykyinen kouluverkko alueella on toimiva. Oppilaiden kannalta pidän hiukan pienempiä yksiköitä parempina kuin suuria yhtenäiskouluja. Koulut alueella ovat riittävän kokoisia. Lukioiden osata pidän hyvänä mahdollisuutta valita kahdesta vaihtoehdosta, ja näissä kahdessa jo suuressa lukiossa on valinnanvaraa riittävästi.	Vaihtoehto 1 Vaihtoehto EOS
11.2.2019 23:47	Älkää nyt vittu uudistako lasten kustannuksilla! Lyhyt ja turvallinen koulumatka tulee taata alakoululaisille. Uusikoivisto on enenevässä määrin lapsiperheiden suosiossa kun alkuperäisasukkaat alkavat olla vanhoja. Tulevaisuudessa koulu laajenee entisestään.	Vaihtoehto 1
12.2.2019 00:31	Pitää olla kunnollinen mahdollisuus välitunti aktiiviteeteille kuten Uudenkoiviston koululla on panostettu lasten hyvinvointiin. Ja pienemmissä kouluissa kiusaamiseen myös puututaan, koska opettajat tuntevat oppilaat paremmin.	Vaihtoehto 1
12.2.2019 04:59	Lapsemme ovat voineet hyvin Uudenkoiviston koulussa. Olemme todella pitäneet tästä koulusta ja olleet helpottuneita siitä, että keskustan alueella on ollut mahdollista aloittaa opintie tällaisessa sopivan pienessä mutta aktiivisessa yhteisössä. Vaihtoehtoissa vilisevät kiinteistöjen kunnossapittoa liittyvät menot. Onko kukaan miettinyt, mitä tehdään, kun suuri koulut pitää peruskorjata? Mihin lapset silloin ahdetaan? Paras ja halvin vaihtoehto on 3.	Vaihtoehto 3
12.2.2019 06:44 12.2.2019 08:19	Missään nimessä ei saa suunnitella jättiläismäisiä kouluksia, koulukiusaaminen lisääntyy, lapselle todella kova järkytys astua opintajonoon 1000 oppilaan koulun ja välitunti liikunta mahdollisuudet heikkenevät. Varmasti löytyy rahaa muualta, jo haitta maahanmuuton aiheuttamat kustannukset riittävät säilyttämään nykyisen koulujärjestelmän peuskorjauksineen ja opettajien palkkoineen. EI ENEMPÄÄ LAKKAUTUKSIA!!!	Vaihtoehto 1 Vaihtoehto 1
12.2.2019 10:53 12.2.2019 15:58	Mielestäni on fiksua korjata näitä nykyisiä kouluja eikä rakentaa uusia. Lasten ja nuorten näkökulmasta päivän selvää on, että mitä pienempi yksikkö, sitä paremmin lapset tunnetaan ja sitä turvallisempi ympäristö on. Eli on kyllä aivan järjenvastaista sulloa pienet koululaisemme samoihin laitoksiin yläkoululaisten kanssa. Ihan syystä on tähänkin asti ala- ja yläkoulut olleet pääosin erillään. Pienten koulunaloittajien ei todellakaan kuulu pyöriä yläkoululaisten joukossa. Suuria yksiköitä perustelette valinnanmahdollisuuksien lisääntymisellä. Lukiolaisten kohdalla tämä onkin aivan totta, ja he jo lähes aikuisina saavat jättikoulusta varmasti hyötyä. Alakoululaisille kuitenkin on vielä tärkeämpää turvallisuus ja tutuus, joita voidaan hallita vain pienemmissä yksiköissä. Oma lapseni on Uudenkoiviston koulussa, joka esityksessä lopetettaisiin kokonaan. Koulu, joka on yksi harvinaisista ei-homeisista kouluistamme! Koulussa on sopivan kokoinen toimiva yhteisö, ja pihaakin riittää lasten temmeltää. Eikä ole mikään pelkkä asfalttipiha, jollaisia löytyy keskustan kouluista! Maailmaan mahtuu kyllä supermarketteja, mutta ei superkouluja, joissa hyvinvointi muuttuu pahoinvoinniksi.	Vaihtoehto 1 Vaihtoehto 1

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
13.2.2019 17:30	Ehdottomasti en ole Kuninkaanhaan yhtenäiskoulun kannalla. En kannata uuden lukion rakentamista, kun tiloja löytyy jo tyhjiin keskustassa paljon. Meilläkin tuleva koululainen nyt 2v. haluaa jatkaa isoveljen tietä ja pysyä ihan omassa alakoulussa. Uudenkoiviston koulu liikuntaan sopivien pihoineen ja runsaine harrastuspaikkoineen on paras alueen perinteinen kansakoulu. Asfalttipiha ei ole alakoululaisille houkutteleva paikka. Koulurakennus on muutenkin hyvässä kunnossa ja remontoitu aikataulussa. Emme halua siirtyä keskustan alueelle eikä säästö lopulta ole todellinen, kun tarkastelee uuden lukion rakentamista. Sitäpaitsi käyttökustannukset huomioitava ja valittava niistä edullinen.	Vaihtoehto 3
17.2.2019 17:46	Valmistelussa lasten ja nuorten näkökulma huomioitu heikosti. Tämä koskee kaikkia vaihtoehtoja. Vaihtoehdot eivät tuo parannusta nykyiseen tilanteeseen.	Vaihtoehto 5
17.2.2019 23:21		Vaihtoehto 4
20.2.2019 19:58		Vaihtoehto 4
20.2.2019 20:10	Keskustassa asuvat tai sinne koulukuljetuksissa tuotavat lapset saavat oman yhtenäiskoulun lähelle bussireittejä. Lyseon välituntipiha ja ulkoliikuntatilat pitää korjata. Päiväkodeissa taitaa olla enemmän 28100 alueen ulkopuolella asuvia, eikä lapsille riitä paikkoja lähempää kotoa?	Vaihtoehto 3
20.2.2019 20:34		Vaihtoehto 4
21.2.2019 07:45	Ehdottomasti haluamme, että Uudenkoiviston vanha kivikoulu säilyy. Olisi todella surullista, jos koulu loppuisi. Vastustamme koulujen yhdistämistä. Lapsilla turvallinen lyhyt koulumatka. Lapsilla myös viihtyisä piha, paljon aktiviteetteja saatu sinne. Lapset viihtyvät koulussaan.	Vaihtoehto 1
21.2.2019 08:29	Suuret yhtenäiskoulut eivät toimi. Niistä puuttuu yhteisöllisyys, koulumatkat pitenevät mikä vaikuttaa monen lapsen perheeseen kuormittavasti. Uudenkoiviston koulu on ehdottomasti oltava säilytettävien koulujen listalla. Vaikutusalueella asuvat lapsiperheet ovat sinne muuttaneet, jotta lapset pääsisivät Uudenkoiviston kouluun. Ei sisäilmaongelmia tai muita.	Vaihtoehto 1
21.2.2019 09:02	Ehdottomasti ei suorkoulua tänne!!! Uudenkoiviston koulu mm pitää säilyttää entisellään	Vaihtoehto 1
21.2.2019 10:02		Vaihtoehto 1
21.2.2019 13:33		Vaihtoehto 4
22.2.2019 09:27		Vaihtoehto 4
22.2.2019 18:07		Vaihtoehto 4
22.2.2019 18:17		Vaihtoehto 4
22.2.2019 18:19		Vaihtoehto 1
22.2.2019 18:27		Vaihtoehto 2
22.2.2019 18:33	Täytyy olla hiukan eri tavoin profiloitunut lukiot. Opiskelijoitakin on kovin erilaisia. Suurlukio lisäksi pahoinvointia.	Vaihtoehto 4
22.2.2019 19:01		Vaihtoehto 1
22.2.2019 19:01		Vaihtoehto 4
22.2.2019 20:52	Lyseon koulukeskusta laajennetaan Kallelan tiloihin ja Herttuan koulu muuttaa entiseen Kauppikseen (siellä on hissikin, toisin kuin Lyseossa). Porin kokoisessa kaupungissa pitää olla kaksi lukiota: Psyllissä luonnontieteet ja urheilu, Lyseossa englanninkielinen ja ilmaisutaito. Jo nyt on opiskelijalle helppoa ottaa kursseja toisesta lukiosta. "Laadukas kurssitarjonta" on pöytä: molemmissa lukioissa on osaavia opettajia. Opiskelija taas ei voi valita kuin 8 koodia lukujärjestykseensä (8.30 - 16) eli yhtään enempää hän ei voi tehdä valintoja vaikka olisi suurlukio. Suurlukio heikentää opiskelijatuntemusta erittäin paljon.	Vaihtoehto 1
22.2.2019 21:15		Vaihtoehto 2
22.2.2019 22:15	Lukiot erillään. Vetovoimaisia molemmat. Jos Psyllin tilat isommat (???), niin lyseon yläkoulu voisi siirtyä sinne tai yhtenäiskouluun Ruosniemeen. Lyseokorttelissa hienot tilat jazzille kesällä (jazzien syntymäpaikka) ja lukiolle omat hienot tilat ilman yläkoulua tai sitten yläkoulu kallelan tiloihin. Herttua&kallela tyttöjen ammattikoulun tai kauppaoppilaitoksen tiloihin. Jompaan kumpaan myös työväenopisto ja kirjasto voisi levitä.	Vaihtoehto 1
23.2.2019 15:50		Vaihtoehto 4
23.2.2019 16:52	Lukiolaisetkin tarvitsevat yksilöllistä kohtelua ja sopivan kokoisia yksiköitä. Nyt Porin suomenkieliset lukiot ovat sellaisia, joissa on mahdollista opiskella riittävät monipuolisesti.	Vaihtoehto 4
23.2.2019 17:00	Yläkoulu lukio yhdistelmät hyviä. Samassa talossa on on hyvä olla sekä yläkoulu että lukio. Ruotsalaisesta koulusta on tästä hyviä kokemuksia. Pieni koulu ja yläkoulu ja lukio samassa. Alakoulu yläkoulu yhdistelmät laskevat osaamisen tasoa kun luokanopettajat lisäävät opetustaan yläkoulun puolella. Tästäkin jo nyt Porissa huonoja esimerkkejä. Varsinkin yhteiskunnallis-humanistististen aineiden oppiminen tyrehtyy.	Vaihtoehto 1
23.2.2019 17:09	Lukioista ei saa tehdä mammutteja. Porissa nyt sopivan kokoiset lukiot. Nuoret saavat yksilöllistä ohjausta ja opetusta. Mikäli yksikkökoko kasvaa syrjäytyminen lisääntyy ja nuorten opintojen edistymistä ei kyetä enää niin hyvin seuraamaan. Tärkeää olisi että Pori huolehtisi myös suomenkielisistä lukiolaisistaan ja antaisi heille mahdollisuuden opiskella rauhassa. Peruskoululaisiakin rauhoittaa kun samassa talossa on kaksi yksikköä joista toinen lukio .	Vaihtoehto 1
23.2.2019 17:28	Pienet yksiköt ovat laatua. Vrt ruotsalainen koulu. Lapset ja nuoret haluavat kasvaa pienissä yksiköissä. Silloin oppiminen on parasta	Vaihtoehto 1
23.2.2019 20:30	Paras vaihtoehto on, että toimialajohtaja alaisineen lukee huolella Satakunnan Museon kannanoton varsinkin rakennushistoriallisesti arvokkaisiin koulurakennuksiin. Mikä ihme siinä on, että kaikki vanha ja hyväkuntoinen rakennuskanta pitää hylätä ja rakentaa uusia, jotka jo parin vuoden kuluttua osoittautuvat käyttökelvottomiksi? Noista vaihtoehtoista ei pysty valitsemaan parasta. Kaikki ovat harkitsematonta hakuammuntaa.	
23.2.2019 20:38	Pienet yksiköt hyviä.	Vaihtoehto 1
23.2.2019 20:45	Käytetään uusiin suunnitelut rahat uusiin oppimisvälineisiin ja muistetaan ettei oppimiseen ole poppaskonsteja. Oppiminen tarvitsee tilaa , rauhaa ja opettajia.	Vaihtoehto 1
23.2.2019 22:33	Nuoret haluavat vaihtoehtoja lukioiden suhteen. Yksi on on liian vähän Porin kokoisessa kaupungissa. Toivottavat lukioiden opikelijakunnat tulisivat kuulluiksi. Ne molemmat kannattavat kahta lukiota.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 11:16	Miksi Kallelaan ängetään väkisin Herttua/Koivulan koulua? Miksei lyseon yläkoulu voi levittäytyä sinne jolloin lukiolle saataisiin lisätalaa varsinaisen lyseon puolelta??? Miksei "lyseokortteli" saa olla lyseoKORTTELI vaan erityiskoulut pitää ahtaa samaan kortteliin?? Erityiskouluille löytyy tilaa keskustasta mistä vain mutta lyseota ei voi siirtää.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 11:19	Lyseon lukio ja yläkoulu: koko kortteli käytössä, lisäksi voi rakentaa katettua pihatilaa, liikuntatilaa, lisää parkkipaikkoja, lisätalaa meijerin puolelta vaikka kuinka paljon.	
24.2.2019 11:19	Psyllin lukio & yläkoulu omassa tiloissaan Cygnaeus omassa tiloissaan (musiikki- ja kuviluokat jatkavat tien toiselle puolelle psylliin) Erityiskoulut tyttöjen ammattikouluun tia malmimpään tai kauppiksen tiloihin.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 11:22	Miksi Porissa pitää tarvella kaikki vanha ja arvokas? Lyseon rakennus kuuluu lyseolaisille, psyll psylliläisille. Molemmilla on oma vetovoimansa, Porilla ei. Kallelat, Herttuat ym pois muualle omiksi yksiköikseen (tiloja löytyy keskustasta)! TT haluaa vain ajaa omia etujaan tuomalla herttua-kallelan lähelle omaa työpaikkaansa.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 15:08	Nuoret haluavat vaihtoehtoja lukioiden suhteen. Yksi on on liian vähän Porin kokoisessa kaupungissa. Toivottavat lukioiden opikelijakunnat tulisivat kuulluiksi. Ne molemmat kannattavat kahta lukiota.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 15:41	Pienet yksiköt ja osin erilliset alakoulut takaavat yksilöllisyyden ja mahdollisimman hyvät oppimistulokset.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 15:57		Vaihtoehto 4
24.2.2019 15:57		Vaihtoehto 4
24.2.2019 19:50	Tuntuu että päättäjät ovat Porissa niin tietämättömiä, että luulevat tietävänsä kaiken (Dunning- Krugerin efekti eli ylivoimaisuusvinouma). Voisivatko päättäjät kuunnella asiantuntijoita eli opettajia näissä kouluissa ja lasten ja nuorten huoltajia?	Vaihtoehto 1
24.2.2019 19:56	Kaksi lukiota. Yksilöllinen kohtelu ja nuori voisi kirjoittaa rauhassa 5-6 aineita, joista saa pisteitä jatko-opintoihin. Opinto-ohjauksen ansiosta nuoret tietävät ettei yo-kirjoitukset kuitenkaan ole ainoa polku jatko-opintoihin. Pääsykokeidenkin ja avoimen väylän kautta voi päästä opintoihin. Pienempi lukio tukee tätä ajatusta vahvistamalla yksilöllisesti nuoren itsetuntoa vaikeivat yo-tulokset tarjoaisikaan jatko-opikelupaikkaa.	Vaihtoehto 4

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
24.2.2019 19:59	Nykyinen malli ihan hyvä. NUoret kohdataan yksilöllisesti. Homekouluihin remonti tai uusi pieni koulu tilalle. Psylin sisä-ilmaongelmat kuntoon niin ettei rakennuksesta tarvitse kokonaan luopua.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 20:47	Lukiolaisille pitää myös olla valinnanvaraa oman kaupungin sisällä. Esim. koulukiusaaminen voidaan saada siinä kohtaa katkeamaan, kun ei ole pakko jatkaa samassa talossa kiusaajien kanssa. Alakoululaisille pienemmät yksiköt ovat turvallisempia ja kevät/joulujuhliin mahtuvat myös vanhemmat.	Vaihtoehto 4
	(Pohjois-Porin uusi yhtenäiskoulu) Mitä tämä uusi koulu tarkoittaisi muille kouluille? Porin lyseon yläkoulu saa kaikki oppilaansa juuri Ruosniemestä ja Toejoelta. Tämä tarkoittaisi sitä Lyseoon pitäisi saada uusia oppilaita ja suunnitelmassa olisi tarkoitus siirtää täydestä Pormestarinluodon koulusta oppilaita keskustan kouluihin (Lyseo, Yhteislyseo ja Kuninkaanhaka). Samalla lopetettaisiin Cygnaeus, Uusikoivisto ja Kalaholma. Tilanne on erittäin hämmentävä, koska Cygnaeus, joka on iso koulu, aiotaan lopettaa. Ketä palvelee se, että yhdistetään kouluja, kasvatetaan oppilaiden koulumatkoja ja kasvatetaan luokkakokoja? Ei ainakaan oppilaiden, opettajien, saati sitten vanhempien etu. Jotenkin vielä ymmärtäisi, että lopetetaan koulut, joissa on vaarallista oleskella, mutta Cygnaeushan on hyvässä kunnossa ja sitä korjataan vieläkin. Kyllä Porissa on tilaa muuallakin, johon voidaan sijoittaa Cygnaeukseen suunnitellut kuntalaisten ja vapaan sivistystyön käyttö. Keskustassa on hyvä olla useampi koulu kuin vain pari. Kuninkaanhaka on ollut vuosia huonossa kunnossa ja jossain vaiheessa jatkuvassa korjauksessa, miksi tällainen paikka halutaan säästää? Onko Kuninkaanhaka siinä kunnossa edellisten korjausten jälkeen, ettei ensi vuonna tarvitse taas lukea lehdistä, että "sisäilmaongelmat palasivat Kuninkaanhakaan"? Jos halutaan kouluja karsia, vaikka en syytä tähän näe, niin Kuninkaanhaka tulisi lopettaa ja Cygnaeuksen tulisi pysyä Lyseon ja Yhteislyseon kanssa toiminnassa. Lyseoiden ja Cygnaeuksen historiakin puoltaa sitä, että nämä tulisi säilyttää kouluina. Kaikesta huolimatta Lyseon yrittäjäyhteyksien linjat yläkoulussa on turvattu, koska opetushenkilökunta on 2018 loppuvuodesta palkittu hyvästä opetuksesta, jota siellä on jo yli 15v tarjottu. Sille linjalle pitää olla oikeus hakea myös Pohjois-Porin alueelta, niin kuin tähänkin asti ja säilyttää sen valikoivuus (hakemuksella haetaan yrittäjäyhteyksien luokalle mistä tahansa alakoulusta). Mitä tulee lukioverkkoon uudistukseen, niin Porin kokoisessa kaupungissa, joka on Suomen 10.suurin, on suorastaan häpeällistä, jos meillä on vain yksi lukio. Lukioiden yhdistämistä vastustavat opiskelijat ja opettajat, eivätkä monet vanhemmatkaan näe asiaa hyvänä. On väärin käyttää Porin Nuorisovaltuuston kantaa perusteluna yhdistämiselle, koska heidän lukumääränsä on murto-osa uudistusta koskettavasta ihmismäärästä. Lyseon opettajat eivät tahdo uudistusta, koska he eivät ymmärrä, miten yhdistyminen palvelee opiskelijoita. Lyseon ja PSYL:in välillä tehdään jo nyt paljon yhteistyötä ja opiskelijoiden on helppoa käydä molemmissa lukiossa kursseilla. Jos haluaa, jotain erikoista (kursseja), niin kyllä opiskelijan pitää olla valmis itse liikkumaan paikasta A paikkaan B. Ei muutamien takia tarvitse kaikkia siirtää toiseen paikkaan ja vaikuttaa heidän elämäänsä. Lisäksi on syytä huomauttaa, että Lyseolla on pitkäaikaisempi historia kuin PSYL:illä, jos ajattelette vain lukioiden yhdistämistä PSYL:in tiloihin. Uuden lukion rakentami	Vaihtoehto 1
24.2.2019 21:23		Vaihtoehto 1
24.2.2019 21:57	Miksi lukiokyselyä ei ole suunnattu kuin Keski-Porin alueelle? Eivätkö muiden alueiden lapset/nuoret mene koskaan lukioon?	Vaihtoehto 4
24.2.2019 23:21		Vaihtoehto 4
24.2.2019 23:36	Kaksi lukiota. Valinnaisuutta ei tarvita enempää koska nuoret kertoivat että lukion kursseista 2/3 ovat pakollisia kursseja ja nykyisen kokoisissa lukioissa näiden valinta onnistuu hyvin. Sitä paitsi ylimääräisille valinnaisille ei ole tarvetta koska kirjoitettavista aineista pitäisi saada mahdollisimman hyvät arvosanat. Äidinkieli englanti matematiikka/Ruotsi ja ja 2-3 reaaliainetta hyvin arvosanoin tarjoavat nuorten mielestä parhaat jatko-opintomahdollisuudet. Ei tarvita tässä vaiheessa vielä muita opintomahdollisuuksia. Tulee nyt mieleen että virkamiehet ja poliitikot haluavat sulkea hattuunsa nuorten kustannuksella. Nuoret kertovat ettei lukio-opintoihin voisi keskittyä SAMKin baarijakkaroilla. Toivoisin tähän keskusteluun edes vähän asiantuntemusta Lukiokoulutuksessa.	Vaihtoehto 4
24.2.2019 23:39	Miksei tätä kyselyä ole osoitettu kuin Keski-Porin alueelle? Eikö esim. Lukiokoulutus kuulu myös muillekin alueille. Hei haloo kokonaisuusien hahmottaminen?	Vaihtoehto 1

Itä-Porin palvelualue

Itä-Porin palvelualueelle oli kolme vaihtoehtoa. Selkeästi eniten eli 71 % sai kannatusta vaihtoehto 1 ei muutosta nykytilanteeseen. Sitä perusteltiin enimmäkseen Kalaholman koulun säilyttämisellä. Koivulan koulun hallinnollista yhdistämistä Itätuulen koulun kanssa epäiltiin. Muita alueen kouluja ei juurikaan vastauksissa mainittu.

Vaihtoehto 1

Vastauksia 110 kpl, 71 %

Ei muutosta nykytilanteeseen.

Vaihtoehto 2

Vastauksia 7 kpl, 4 %

Kalaholman koulu lakkautetaan 2025–2026. Oppilaiden siirto Kuninkaanhakaan, Väinölään, Itä-Poriin, Uudellekoivistolle ja Pohjois-Porin alueelle. Itä-Porin ja Koivulan koulu yhdistetään 1.8.2019. Piparmintun päiväkotia ei peruskorjata.

Vaihtoehto 3

Vastauksia 37 kpl, 24 %

Kalaholman koulun tilalle rakennetaan 2025–2026 pienempi uudisrakennus oppilastarpeen mukaan. Itä-Porin ja Koivulan koulu yhdistetään. Piparmintun päiväkotia ei peruskorjata.

Ei valittua vaihtoehtoa

Vastauksia 2 kpl, 1 %

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
4.2.2019 11:04		Vaihtoehto 1
4.2.2019 11:44		Vaihtoehto 1
4.2.2019 11:54		Vaihtoehto 1
4.2.2019 12:00	Liian suuret yksiköissä aiheuttaa lapsilla pahoinvointia. Pienen lapsen turvallista koulukäyntiä ei voida taata isoissa yksiköissä.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 12:18	Kalaholman koulua ei saa lakkauttaa missään nimessä!!!!!!	Vaihtoehto 3
4.2.2019 12:22	Kalaholmassa on ehdottomasti säilytettävä koulu! Joko nykyinen koulu peruskorjataan tai tilalle rakennetaan uusi. Kalaholman asuinalue on hyvin lapsiperhekeskeinen ja suosittu. Tarjolla on erilaisia lapsille ja perheille suunnattuja kerhoja Kalaholman liikekeskuksessa, hyvät leikkipuistot ja ulkoilualueet sekä kauppa. Asuinalue on turvallinen ja sellaisena sen pitää myös pysyä. Pienten koululaisten on turvallista kulkea koulumatkat, jotka ovat sopivan mittaisia. Lasten turvallisuus on ensisijaisen tärkeää. On totta, että Isojoenrannan puolelta kulkevat oppilaat käyttävät vanhaa rautatiesiltaa, mutta tästä sillasta pitäisi myös saada turvallisempi. Suuret koulut ja luokkakoot eivät voi olla positiivinen asia oppilaiden kannalta ja raha ei saa olla ainoa ratkaiseva tekijä, kun puhutaan lapsista.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 12:28	Eikö näistä nykymalleista ole jo opittu!? Katsokaa nyt hyvät päättäjät tilastoja tai kuulkaa opettajia miten oppimisen taso vaan laskee ym haittoja näitä on! Lapset on tulevaisuus ja heitä ei nyt ajatella pätjän vertaa!! Ei hyvää päivää, murrrrrrrrr!!	Vaihtoehto 1
4.2.2019 12:46	Rakennamme ensimmäistä omakotitaloa Herralahden koulupiirin alueelle, ja yksi tärkeistä asioista tonttia etsiessä oli lapsemme tuleva koulu Kalaholmassa. Kalaholman koulu on yksi harvoista sisäilmaltaan terveistä, vanhemmista koulurakennuksista Porissa ja ainoita kyläkoulumaisia ympäristöjä. Kalaholman koulu on saanut vain ja ainoastaan positiivista palautetta koskien oppilaiden viihtymistä, opetuksen tasoa ja yhteisöllisyyttä. Olin todella petynyt monen muun vanhemman tavoin ehdotuksesta lopettaa koulun toiminta - ihan vihaksi pistää. Kumpu rahan ei tarvitsisi tässäkin asiassa määrittää kaikkea vaan säilytettäisiin toimiva ja lintukotomainen ympäristö lasten koulutiellä.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 12:48	Kalaholmassa ehdottomasti säilytettävä koulu, koulumatka pitenee muuten aivan liian paljon (juovan yli pääsee vain muutamasta kohdasta), Lukkarinsannassa ja Kalaholmassa asuu kuitenkin paljon lapsiperheitä. Äänestän vaihtoehtoa 3, mutta myös ensimmäinen vaihtoehto kävisi. Ehdottomasti ei vaihtoehtoa 2.	Vaihtoehto 3
4.2.2019 12:49		Vaihtoehto 1
4.2.2019 12:51	Kalaholman koulu on ehdottomasti säilytettävä. Pienen koulun yhteisöllisyys, kaikki oppii tuntee toisensa, luonto lähellä ja siedettävä koulumatka varsinkin pienille koululaisille. Pieni koulu on myös turvallisempi.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 13:12	"Säästöä" tulevaisuuden toivojemme kustannuksella. Uusi suurlukio on ainut listalla oleva asia, joka oikeasti voisi olla hyödyllinen ja josta siis oikeasti säästöjen kohteeksi joutuvat saattaisivat hyötyä (Lue: esim. monipuolisempi opetustarjonta)	Vaihtoehto 1
4.2.2019 13:13	Turvallinen pieni lähikoulu. Ei pieniä koululaisia kävelemään yksin keskustaan. Pikkuksissa vähemmän kiusaamista. Ainakin vielä ollut Kalaholma homeeton koulu. Koulukaverit lähellä. Ehtii niitä vaihtoehtoja laajempaan kurssivalikoimaan saada yläasteella.	Vaihtoehto 3
4.2.2019 13:16	Kannatan kalaholman koulun lakkauttamista, mutta samalla ajattelen, voisiko itäporin alueen esikoululaiset, joita on paljon siirtää päiväkodin tiloista jo koulumaailmaan tai vastaavasti rakennuttaa itä-porin alueelle yksi suurempi varhaiskasvatyysyksikkö. Itä-porin vetovoimaan tulisi kiinnittää huomiota, sillä nyt esimerkiksi tulevan 1 luokkalaisen äitinä harkinnassa on lapsen siirto keskusta-alueelle kouluun 3lk. eteenpäin uudesta koulurakennuksesta huolimatta.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 13:44	Koulujen ja päiväkotien lukumäärän pienentäminen on huono asia lasten ja nuorten näkökulmasta, koska matkat keskimäärin pitenevät, ryhmäkoot kasvavat ja yhteenkuuluvuuden tunne eli yhteisöllisyys vähenee suurissa yksiköissä. Pidentyneet matkat aiheuttavat päänsäryä ja kustannuksia huoltajille ja/tai heikentävät lapsen turvallisuutta.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 13:52	Kouluun tulee sijaita mahdollisimman lähellä kotia.Kalaholman koulun koko on sopiva.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 14:40	Nykymuotoinen hieno kouluydylä perinteisillä arvoilla on hyvä ja toimiva malli lasten opetuksen järjestämiseen. Sopivan kokoiset ryhmät ja yhteisöllisyys edesauttavat oppimista ja viihtymistä. Koulu ei saa lakkauttaa missään nimessä	Vaihtoehto 1
4.2.2019 14:57	Alakouluikäiset lapset tarvitsevat Kalaholman koulun kaltaisia pienempiä yksiköitä koissa yhteisöllisyys eri ikäluokkien välillä toteutuu hyvin. Suuremmissa yksiköissä yksilöt jäävät vähemmälle huomiolle, kiusaaminen lisääntyy, etiarvoisuus kasvaa. Pidemmät koulumatkat lisäävät turvattomuutta.	Vaihtoehto 3
4.2.2019 15:00		Vaihtoehto 3
4.2.2019 15:23		Vaihtoehto 1
4.2.2019 15:25		Vaihtoehto 1
4.2.2019 15:33	Pienemmässä yksikössä lasten on turvallisempi olla ja opetus on laadukkaampaa, nyt ollaan suunnittelemassa taas luokkaryhmien kasvattamista. Tämä taas kerran johtaa siihen, että ne jotka haluavat häiriköidä toisia oppilaita, saavat tehdä sitä entistä vapaammin ja ne, jotka haluavat opiskella, eivät saa siihen mahdollisuutta. Porilainen työtön hitsari ei ole pelkkä slogan, vaan tällä menolla täytyä totta. Ja kun opettajilla ei ole enää valtaa, eikä auktoriteettia, niin miten arvon toimistorotat kuvittelevat yhden opettajan pitävän 30-40 oppilasta kurissa?	Vaihtoehto 1
4.2.2019 15:34	Toisten lasten koulumatkat pitenee, herääminen aikaistuu, vanhempien aikataulut menee osittain uusiksi. Isossa yksikössä kiusaamisen huomaaminen on vaikeampaa ja siten myös siihen puuttuminen, syrjäytyminen kasvaa ja siihen puuttuminenkin hankaloituu. Pienessä koulussa opettajat oikeasti tuntevat oppilaansa, he näkevät jos lapsella on joku vialla, ja pystyvät puuttumaan siihen. Mutta mitäpä joku uraihminen ymmärtää lasten edusta, ei se ymmärrä kuin rahasta. Esitetyn vaihtoehdon säästöt menee jo siihen, että saadaan järjestettyä julkisen liikenne siten, että kaikki naperot ehtivät ajoissa kouluun. Tai varmaan ehtivät nyt osittain, mutta onko tarkoituksenmukaista laittaa lasten kellot soimaan kuudelta aamulla? Jotta lasten unentarve pysyisi riittävänä, ja ennenkaikkea mahdollisuus nukkumiseen järkevänä on nämä uudet järjestelyt älyttömiä. Ja sisältykö koulujen laajennukset tähän budjettiin, niin epäilen että ei. Harvemmin tässä kylässä ajatellaan lapsia, eikä tälläkään kertaa.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 16:32		Vaihtoehto 1
4.2.2019 16:59	Koivulan koulun oppilaat tarvitsevat oman, strukturoidun oppimisympäristönsä. Heidän sosiaaliset taitonsa eivät riitä yhteisopetukseen yleisopetuksen oppilaiden kanssa.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 17:24		Vaihtoehto 1
4.2.2019 18:07		Vaihtoehto 1
4.2.2019 18:16	Erittäin lyhytnäköistä lakkauttaa koulu alueelta mikä on koko itä-porin elinvoimaisin: kauppa joka palvelee laajalti, asunnot kysytyjä ja lapsiperheiden haluamia juuri pienen hyvämaineisen kyläkoulun takia!	Vaihtoehto 1
4.2.2019 18:39	Kamalaa! Kalaholman koulu on kuin pieni kyläkoulu, lapsilla turvallinen ja hyvä lähikoulu. Miksi särkeä aina kaikki hyväksi todettu suurien visioiden vuoksi! Moni itku jää isossa koulussa näkemättä. Omat koulut kaikilla, se paras	Vaihtoehto EOS
4.2.2019 18:58	Kalaholman pienten koululaisten koulumatka tulisi tuolla esityksellä turhan pitkäksi. Lisäksi pienten oppilaiden sijoittaminen 500-1000 oppilaan jättikouluihin ei ole lasten näkökulmasta hyvä ratkaisu. Pelkkä raha edellä toimiminen tässä asiassa ei tunnu hyvältä. Meillä aloittaa ekaluokkalainen vuonna 2024 ja jos silloin lähikoulumme Kalaholmassa on loppumassa ja tulossa paikka jättikouluun, niin harkitsemme vakavasti muuttoa pienempien koulujen ääreen lähipaikkakunnille.	Vaihtoehto 3
4.2.2019 20:47	Kalaholman koulu (ja muut pikkukoulut) on ihana, tiivis, turvallinen yhteisö. Kalaholmalaisilla koulumatkat pitenevät ja pikkukoululaisten päivä pitenee väistämättä, kun heidän pitää jäädä iltapäiväkerhoon. Enää ei voi kävellä noin kilometrin matkaa koulusta kotiin. Eilisen kaltaisessa lumimyräkässä kolmasluokkalaisten pitäisi kävellä kotiin. Kalaholman koulu ei saa lakkauttaa! Ei pieniä lapsia voi laittaa Kunkkuun laitospäivähoitoon ympäristöön pahinta murkkuikänsä elävien nuorten keskelle, pelottava ajatus. Isoissa laitospäivähoitoissa ympäristöissä ei varmasti ole mahdollista, että opettajat olisivat yksittäisten lasten tilanteista niin yksilöllisesti selville kuin nyt. Olen aivan varma, että kiusaaminen ja muut ei-toivotut ilmiöt menevät helpommin ohhi aikuisten silmien. Pahossa kiusaamistapauksissa ei toinen osapuoli voi kohta vaihtaa koulua ilman, että perhe muuttaa toiselle paikkakunnalle.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 21:00	Kurjaa, todella kurjaa.. Lapset joutuvat kärsimään siitä että kouluista ei ole pidetty asianmukaisesti huolta ja tehty peruskorjauksia ajallaan. Ei kai kukaan nyt oikeasti pidä isoja kouluja lasten kannalta hyvänä vaihtoehtona?	Vaihtoehto 3

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
5.2.2019 19:54	Itä-Porin ja Koivulan kouluja eivoida yhdistää näin nopealla aikataululla. Tarvitaan aikaa ja suunnittelua, jotta yhteistyöstä saadaan saumatonta ja joustavaa.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 21:17		Vaihtoehto 3
5.2.2019 21:46	oppilaille ja henkilöstölle: koulujen käytänteet ovat keskenään hyvin erilaiset, ja jo fyysisen ympäristön vaihdos vaatii etenkin erityisoppilaita paljon, puhumattakaan pedagogisista käytänteistä. Pään pitää nyt miettiä ennen kuin käsi nuujii huonoja päätöksiä. Suotavaa olisi myös, että asiasta päättävät vierailisivat kouluilla ja kuulisivat tässä kummankin koulun henkilöstöä. Henkilökunnan kummassakin koulussa ja ennen muuta keskenään pitäisi antaa myös rauhassa suunnitella, miten tällainen fuusio saadaan lapsia kunnioittaen tehtyä, ja se ei tapahdu elokuuhun 2019 mennessä. Vaarana on myös erityisoppilaille määriteltyjen resurssien (valtionosuudet, ohjaajaresurssit) valuminen yleisopetukselle, ja näin ei saa päästä käymään! Monissa kunnissa tällaisia päätöksiä suunnitellaan vuosia opettajakuntaa kouluttaen, kuunnellen ja yhdessä suunnitellen. Tällainen aikataulu, mikäli yhden koulun malli yleensäkin on välttämätön, on lasten ja	Vaihtoehto 1
5.2.2019 22:01		Vaihtoehto 1
5.2.2019 22:08	Ehdottomasti ei yhdistystä koska nuoret ja etenkin erityisopetusta tarvitsevat oppilaat eivät ehdi sopeutua kunnolla.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 22:13	Aikuisena ymmärrän, että paperilla on kiva pyörillä vaihtoehtoja. Silloin kun paperilla pyöritytty jyrää heikompien oikeuksia ei voi muuta kuin tyrmistää. Ehdotus Koivulan koulun yhdistämisestä Itä-Porin yhtenäiskouluun on käsittämätön ajatus. Erityiskoulun oppilaat eivät ole turhaan erityiskoulussa. He ovat vaativan erityisen tuen oppilaita, joilla on oikeus omaan vertaisryhteykseen, onnistumisen kokemuksiin ja omaan, heidän tarpeensa ymmärtävään rehtoriin. Kululaskelmissa tuodaan esiin oppilaiden tuomat laskut Porille, mutta unohdetaan mainita valtionosuudet, joita koulun oppilaat tuovat kaupunkiin. Koivulan oppilaat voivat parhaiten, kun arki on tuttua toimintoihineen ja ihmisineen. Ensi syksynä koulu saa uudet tilat ja uutta toimintaohjeistusta aletaan sisäistää. Luvassa on paljon muutoksia ja aikaa vievää sopeutumista. Hyvin harvoin isossa yksikössä huomioidaan heikompien ja vähemmistön tarve. Joustavat ryhmittelyt ja avoimet oppimisympäristöt eivät toimi vaativan erityisen tuen oppilaille. Lisäksi oppilaita koskee lainsäädäntö, jossa on paljon erilaisia toimijoita. Koulu tarvitsee oman rehtorin, jotta oppilaan etua voi ajaa joku, joka ehtii keskittymään erityisen tuen oppilaiden asioiden edistämiseen. Erillisinä hallinnollisina yksikköinä voidaan tutustua rauhassa ja opetella yhteistyötä naapurikoulun kanssa. Jos tarkoituksena alunperin olisi ollut koulujen yhdistäminen, olisi sisäänajo asiaan pitänyt aloittaa aikaisemmin. Koulun rakenteellinen suunnittelu olisi pitänyt olla toisenlainen ja henkilökunnan molemmissa kouluissa olisi pitänyt työstää yhteistyötä rakentamisen aikaan. Silloin olisi muodostunut vähitellen yhteisiä toimintamalleja. Siksi vaihtoehto yksi. Ei muutoksia tällä aikataululla.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 22:46	Sitä mieltä, että isot ryhmäkoot ja jätkikoulu eivät ole kenenkään lapsen eduksi. Lapset, varsinkin, jos tarvitsevat erityishuomiota, jäävät jalkoihin ja arat ja ei niin sosiaaliset lapset myös samalla lailla isossa koulussa. Myöskään pienten lasten roudaaminen kouluun toiselle puolelle Porin Kalaholmasta on kohtuuton. Kaikilla ei ole autoa millä kuljetetaan lasta keskustaan (Kalaholmasta yli 4km) tai työpaikoilta monta kilometriä täysin päinvastaiseen suuntaan(sampola, väinölä). olemme aikoinamme tehneet asuinpaikkavalinnankin sen mukaan, että lapsi pääsee pieneen mukavaan kouluun. Nyt jo Kalaholmasta puuttuu päiväkotipalvelut tyystin ja koska nyt myös ryhmis mielivaltaisesti lopetetaan,niin lapsiperheitä ei ainakaan Kalaholmassa enää näydetä arvostavan yhtään. Lisäksi Kalaholman koulu on yksi homeettomimmista kouluista, joten peruskorjauksella saataisiin koulua uudistettua tarvittavalle tasolle. Eikä siirtämällä isoa määrää lapsia isoon uuteen,kohta homeessa olevaan koulukompleksiin!	Vaihtoehto 3
6.2.2019 09:54	Varsinkin Koivulan koulun osalta jo se muutos, että koulun paikka vaihtuu uuteen, isoon ja missä on myös ns. normaaleja lapsia, on tarpeeksi stressaava muutos Koivulan koulun erityistä tukea tarvitseville lapsille. Heille jo ko. muutos on tarpeeksi haastavaa ja siihen, että arki saadaan taas kulkemaan uusissa tiloissa, menee monta kertaa enemmän aikaa kuin normaalilapsilla. Missään tapauksessa Koivulan oppilaiden kohdalla rakenteita ja henkilöstöä ei saada muuttaa 1.8.2019, vaan antakaa nyt ihmeessä Koivulan oppilaiden ensin aikaa sopeutua uuteen ympäristöönsä tuttujen aikuisten turvallisessa hoidossa ja sitten pikkujalkaa alkaa tulevien vuosien aikana rakentamaan yhteisiä toimintoja ja yhdessä tekemistä normaalityön kanssa. Nyt jo Kalaholmasta puuttuu päiväkotipalvelut tyystin ja koska nyt myös koulukiusaamiselle, jota koulun normaalilapset varmasti tulevat tekemään, jos Koivula lopetetaan ja toiminnot yhdistetään.	Vaihtoehto 1
6.2.2019 10:37	Kalaholman nykyinen koulurakennus on itsessään kauniin näköinen rakennus joten peruskorjaus on myös hyvä vaihtoehto uudisrakennuksen ohella. Joka tapauksessa koulun lakkauttaminen on kaikista huonoin vaihtoehto. Koko ehdotus vaikuttaa järjettömältä lasten näkökulmasta; sitä on selvästi mietitty ainoastaan kustannusnäkökulmasta.	Vaihtoehto 3
6.2.2019 13:03	Koulun ohjaajaresurssit ei missään nimessä saa vähentää nykyisestä, vaikka perusteena olisikin kustannussäästöt. Ohjaajia on oltava riittävästi jotta lain vaatimukset täytetään.	Vaihtoehto 1
6.2.2019 17:20	Kalaholman koulun on säilyttävä toimivana. Jos korjaus/lisärakennustarpeita ilmenee toivon, että ne pystytään myös toteuttamaan. Lasten on hyvä olla pienissä kouluissa, monestakin syystä, en kannata ollenkaan suuruksia.	Vaihtoehto 1
6.2.2019 17:27		Vaihtoehto 1
6.2.2019 20:20	Erityislasten kannalta Koivulan ja itä-Porin yhdistäminen on todella idioottia. Erityislapset tarvitsevat vakaata koulunkäyntiä ohjaajien ja opettajien kanssa jotta koulunkäynti sujuu. nnenkään ei ole valitettu "vaarallisista" teistä vaan hyvin päästy teitä pitkin kouluun. Tyttärieni, 6 luokkalaan ei ymmärtänyt yhtään miksi nykyistä pitäisi muuttaa päätyöjoihin toiveiden mukaan!!	Vaihtoehto 1
7.2.2019 16:38	Älytöntä!!! Anna mun kaikki tollot ideat kestä!!!! Lakkautetaan nyt ei homeinen koulu...haloo.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 17:23	Ei enempää isoja kouluja!!! Itäporin koulu jo on ihan järjetön ratkaisu ja on maailman suurinta idiotismia lakkauttaa esimerkiksi väinölästä pienryhmä ja siirtää ERITYISlapsi omalta koulualueeltaan kouluun jonne ei edes julkisilla pääse! Saatika yrittää väkisin saada lasta sopeutumaan hienoon inklusioon ja isoon ryhmään! Lapselle jolle sosiaalisten suhteiden rakentaminen ja ylläpito on haastavaa tämä on suuri vääräys	Vaihtoehto 1
7.2.2019 19:25	Kalaholman kouluun on tehty peruskorjausta aiemmin toteutetun laajennuksen yhteydessä. Koulu on vakiintunut koulunkäyntialue, jossa tulee jatkossakin asumaan alakouluikäisiä lapsia perheineen. Nykyisin koulun oppilaiden on kyllä pitänyt siirtyä Kuninkaanhakaan jo 5. luokalta liian pienen oppilas kapasiteetin vuoksi. Ehdotan koko ala-aste iän kestävän opetuksen palauttamista Kalaholman kouluun.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 22:21	kouluun on myöskään taloudellisesti järkevää. Koska tuossa tilanteessa jos Kalaholman lopetetaan niin koulumatkat tulevat ylittämään sen	Vaihtoehto 1
7.2.2019 23:11		Vaihtoehto 1
8.2.2019 08:25	Ei siis mitään järkee suurentaa kouluja tai päiväkoteja. Nytkään ei ole tarpeeksi hoitajapaikalla. Lapset kärsii jatkuvasti isoista ryhmistä ja hoitajilla ei aikaa lasten kanssa olemiseen. Koulussa opiskelijat ja opettajat väsyvät kun ryhmät isoja luokissa. Opiskelijat eivät saa tarpeeksi apuja opettajilta kun aika ei riitä opiskelijoille. Melutaso nousee käytävillä ja ruokaloissa. Enemmän tulee konflikteja. Järkkäteen näissä suunniteluissa. Itsellä 3lasta ja kaikki on kärsinyt näistä isoista luokista ja vielä kun olivat päiväkodeissa niin sekin oli aika hurjaa touhua.	Vaihtoehto 1
8.2.2019 09:36	Järkeä käteen päättäjät! Lapsilla oikeus lähikouluun ja turvalliseen sekä intiimiin opetusympäristöön. Mikä hyöty lapsille isoista kouluista. Yksilölliset tarpeet hukkuvat isoissa kouluissa. Pienet lapset hyötyvät enemmän koulun läheisyydestä ja sen tuomasta sosiaalisesta yhtenäisyydestä kuin suuren koulun kyseenalaisista eduista. Kouluista vaarassa muodostua yhä enemmän laitoksia joissa oppiminen kärsii tehokkuuden kustannuksella. Kaupungin tarkoitus on palvelu asukkaita eikä koulujen yhtenäistämisen palvele asukkaita. Kaikkien lapsien vanhemmat ymmärtävät kyllä uudistusehdostuksien haitat....	Vaihtoehto 1
8.2.2019 09:47	Lapsilla on oikeus turvalliseen LÄHIkouluun. Pienet alakoululaiset jäävät suurissa yhtenäiskouluissa isompien jalkoihin, käytöshäiriöt varmasti lisääntyvät kun mallia otetaan isommista. Koulukiusaaminen muuttuu vielä nykyistäkin vaikeammaksi havaita. Kustannuksia tulisi myös, kun pitkien koulumatkojen takia lapset joudutaan kuljettamaan yhtenäiskouluun. Lasten ja nuorten hyvinvointia lisää päivittäinen muutaman kilometrin pituinen kävely- tai pyöräilymatka lähikouluun. Kalaholman koulussa vallitsee ihana yhteisöllisyys, ja ympäristö on turvallinen. Kamalaa ajatella, että lapseni ei pääsisi tätä kokemaan, vaan joutuisi suureen yhtenäiskouluun.	Vaihtoehto 1
8.2.2019 10:43	hyväksyä. Tämä koulujen yhdistysehdotus on loukkaava ja ihmisiä aliarvioiva. Tällaisessa tilanteessa kuormittuvat ensisijaisesti niin lapset, kuin opettajat! Herkimmät ja ujommat lapset jäävät jalkoihin ja heillä ei ole mitään mahdollisuutta yksilölliseen opetukseen. Koulumatkoja EI TULE pidentää. Jos halutaan säilyttää alueet elinvoimaisena niin lähikoulu ja lähipäiväkodit ovat ehdottoman tärkeitä. Aina ei ole kyse rahasta. Hetken säästö löytyy tulevaisuudessa edestä perheiden, lasten ja nuorten huonovointisuutena. Toivon syvästi että kaupunki kuuntelee perheitä päätöstensä takana, varsinkin jos päättävissä elimissä ei ole tällä hetkellä henkilöitä joita asia koskee.	Vaihtoehto 1

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
8.2.2019 16:17	Vaihtoehto 2 on ehdottomasti poissuljettava. Meidän neljän lapsen pitäisi kävellä Väinölan kouluun 2,4km, Toejoen kouluun 3,5km ja Kuninkaanhakaan kouluun 4km. Joudunko todella laittamaan pienet 1-2 luokkalaiset lapseni kävelemään nämä matkat? Laittaisitteko te?	
8.2.2019 16:55	Olen ehdottomasti vaihtoehdon 3 kannalla! Koulu on yksi Porin parhaista.	Vaihtoehto 3 Vaihtoehto 1
8.2.2019 20:54	Olemme muuttaneet Kalaholman alueelle vuosi sitten ja yksi tärkeimmistä kriteereistä oli lapsemme (nyt 2 v) tuleva koulu ja koulumatka. Mikäli koulu lopetetaan, muuttuu koulumatka 300 metristä n. 3km. Aivan käsittämätöntä ajattelua suurkeskittymistä.	Vaihtoehto 1
8.2.2019 21:35	Missään nimessä Kalaholman koulua ei saa lakkauttaa, alueelta on todella pitkä matka muihin kouluihin, aivan liian pitkä matka pienelle koululaiselle. Ei koulua lakkauttamalla ainakaan kannusteta alueella asuvia koulutettuja aikuisia lisääntymistalkoisiin.	Vaihtoehto 3
8.2.2019 22:45		Vaihtoehto 1
8.2.2019 22:45		Vaihtoehto 3
9.2.2019 20:46	Mielestäni Kalaholman koulun lakkauttaminen on järjetön ajatus. Pienille ihmisille pitkät koulumatkat. Yhtään ei ajatella tulevaisuutta ja sitä, mitä tällainen muutos lapselle tekee. Väitän, että lasten pahoinvointi lisääntyy ja tätä myötä yhteiskunnan menot. Säästetään nyt lasten ehdoilla ja kadutaan myöhemmin.	Vaihtoehto 1
10.2.2019 11:00	Kalaholman koulun peruskorjauksen pystyy osittain toteuttamaan kesäloman aikana, ja koulun pihaan tuotava väliaikainen parakkikoulu ajaa asiansa kesäloman päättyessä. Näin taataan oppilaille tuttu ja turvallinen koulumiljöö.	Vaihtoehto 1
10.2.2019 13:22	Me halutaan, että lapseni pääsee lähi kouluun jossa itekin aikoinaan olin. Kouluun meno on turvallisempaa ja opiskelu parempaa jos miettii yhdistämissiä. En tahdo lastani meluisaan paikkaan jossa on ylä-aste samassa kuin ala-aste. Rauhallinen asuin alue jonne muutettiin nimenomaan lähelle koulua ja palveluita.	Vaihtoehto 1
10.2.2019 20:59	Pieni koulu pienille koululaisille.	Vaihtoehto 1
10.2.2019 21:07		Vaihtoehto 3
10.2.2019 21:32	Sama koulu mahdollisimman pitkään ja turvallisuus. Koulutuksen sisältö ja sen vaihtoehdot.	Vaihtoehto 2
10.2.2019 21:46	Nuorille enemmän palveluita. Uudenkoiviston koululle investointia lisäpaikkojen osalta, keskeinen koulu itäporin ja kaupungin välissä, ja siellä hyvä turvallinen ympäristö/ kasvava alue. Väinölan päiväkodin remontointi osina, kuten Koivulan päiväkodissakin on tehty. Kunnalliset palvelut turvattava joka alueella, ettei jää yksityisten varaan.	Vaihtoehto 2
10.2.2019 22:17		Vaihtoehto 1
10.2.2019 22:23	Lasten siirto suurempiin yhteiskouluihin aina huono juttu.	Vaihtoehto 1
10.2.2019 22:29	Paskaa	Vaihtoehto EOS
10.2.2019 23:43	Lapset liikkuvat nykyään jo muutoinkin huolestuttavan vähän ja koulumatkan kävely on hyvä tapa päivittäiseen liikunnan lisäämiseen. Kalaholman koulu on ihana pieni koulu, jonka vuoksi monet ovat muuttaneet Kalaholman suunnalle. Lisäksi omasta mielestäni lapset eivät hyödy liian isoista kouluista vaan hiljaiset lapset jäävät suulaampien varjoon. Oma poikani ei nauti suurista ihmismääristä vaan ahdistuu sellaisesta.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 05:21		Vaihtoehto 1
11.2.2019 07:31	Lapsiperheiden asuinalueella tulee ehdottomasti säilyttää oma koulu. Alakouluikäisenä siirtyminen kauempana oleviin suuriin yhteiskouluihin ei ole millään tavalla katsottuna pienen lapsen etu.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 07:45		Vaihtoehto 1
11.2.2019 08:21		Vaihtoehto 1
11.2.2019 08:41	Vaihtoehto 1. tai 3. Perheellemme pääsyy Kalaholmassa asumiseen ja juurikin Spinkkitielle päätymiseen oli Kalaholman koulu. Muuttaessamme meillä ei ollut lapsia mutta mietimme juuri toivottujen lapsien tukevaa koulunkäyntiä. Nykyisellään taloudellisesti voisimme melko helposti muuttaa paritalostamme johonkin isompaan juuri tuo koulu on se syy haluta olla ja asua täällä. Erikoisia ovat myös arvioinne tulevasta. Huomioidaanko siinä ollenkaan Kakaholmaan muuttavia lapsiperheitä? Otanta esimerkissäni on suppea mutta: Spinkkitien talot on rakennettu pääosin 2000-luvun alussa / alkupuolella. Sen aikaiset rakentajat ovat pääosin nyt 50+ vuotiaita, ja lapsensa jo pois ala-asteikästä, olleet jo pitkään. Muuttaessamme Spinkkitielle 6,5 vuotta sitten alueella ei ollut enää montakaan ala-asteikäistä, mutta viimeisen 5 vuoden aikana pelkästään Spinkkitien pohjoispuolen lenkkiin on muuttanut 6 uutta lapsiperhettä ja meille syntynyt lapsi. Näissä perheissä on pelkästään 12 kpl 1-7 vuotiasta lasta. Meidänkin perheen on aikomus kyllä edelleen kasvaa, joten jos tulevaisuudessa suuntaus on vähänkään nykyisenkaltaisen että vanhempi väestö muuttaa pois ja lapsiperheet muuttavat entistä enemmän halutulle ja lapsituralliselle Kalaholman /Lukkarisannan alueelle niin tilastonne ennusteet eivät pidä paikkaansa. On totta että väestö ikääntyy mutta pitää muistaa että Kalaholman hyvän maineen vuoksi lapsiperheillä on aito iso halu Kalaholmaan muuttoon jos vain asuntoja vapautuisi enemmän, ja yksi suurimmista tekijöistä maineeseen on Kalaholman idyllisellä koululla.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 09:45		Vaihtoehto 2
11.2.2019 15:14	Pienemmän koulun puolesta olen. Isoissa yksiköissä ongelmat helposti jäävät huomaamatta ja niihin ajoissa puuttuminen hankaloituu. Yksilötasolla huomioitiin vaikeutuu. Nykypäivän haasteet ovat muutenkin kovia jo pienille koululaisille, lisäksi pidemmät matkat, iso yhteisö jne olisi mielestäni. Lisää strssiä aiheuttavaa.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 19:53	lähikoulu on lähikoulu. kalaholmassa turvallinen ympäristö ja hyvin toimiva koulu. loistavat opettajat	Vaihtoehto 1
11.2.2019 20:42	Mielestäni isoja kouluja ei kuulu perustaa pienille koululaisille vaan pienten koululaisten etu on pienemmät koulut, yksilöllisempää opetusta sekä huolenpitoa mitä pienet koululaiset tarvitsevat. Myös kiusaamisiin tai yksinäisiin koululaisiin on helpompi puuttua kun oppilasmäärät eivät ole suuria.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 21:41	Ei hajauteta lapsia joka paikkaan samalta alueelta. Pieniä alakoululaisia suuriin kouluihin, kauas kotoa!!!!!!! Isot keskitetyt yksiköt eivät paranna oppimistuloksia tai oppilaiden viihtyvyyttä, vaan päinvastoin. Tämä on olennaisinta, myös kun mietitään kustannuksia! Kustannuksissa ei nyt huomioida lainkaan kokonaisvaikutuksia, ml. lapsiperheille koituvia kustannuksia, jos koulumatkat pitenevät ja muuttuvat turvattommiksi. Kalaholman ympäristössä on paljon lapsiperheille tarkoitettuja asuntoja, osa uusiakin, toisin kuin keskustassa, joten alueella on siksi runsaasti luontaista vetovoimaa, mikä ylläpitää oppilasmääriä myös tulevaisuudessa. Koulu on keskeinen lähipalvelu mikä pitää seutua elinvoimaisena. Sosiaalisten syiden lisäksi, lähikoulu on myös ekologinen rartkaisiu koulumatkojen osalta .	Vaihtoehto 1
11.2.2019 22:36		Vaihtoehto 1
11.2.2019 22:37		Vaihtoehto 1
12.2.2019 08:43	Lähikoulu turvallinen, matkat sujuu helpommin kävellen/pyörällä, rauhattomuus lisääntynee suurkoulussa, lapset oirehtivat jo nyt mitä sen jälkeen jos kouluja lopetetaan/yhdistetään... Lähikoulu lisää alueen vetovoimaa	Vaihtoehto 1
12.2.2019 13:53		Vaihtoehto 1
12.2.2019 15:48		Vaihtoehto 3
12.2.2019 20:03		Vaihtoehto 1
12.2.2019 20:06		Vaihtoehto 1
13.2.2019 06:26	Pienet lapset tarvitsevat lähikoulun. Valinnaisuuden.lisäämisellä sitä on turha perustella. Tällähetkellä 1-5 luokkalaiset saavat valita kaksi valunnaista, valinnaisuutta on riittävästi. Kutosesta ylöspäin ollaan isojen keskellä Kunkussa. Kunkun peruskorjaus on epäonnistunut, eikä tue toiminnallisuutta tai pienten lasten kasvatusmiljöötä. Koulussa on yritetty tätä tuoda esille jo remonttivaiheessa, kaupungin suunnittelijoiden toimiessa toisin. Koulu ei ole pienen lapsen mittakaavassa. Pihakaan ei tue leikkimistä. Paljon pitäisi satsata Kunkkuun. On säilytettävä Kalaholman idyllinen koulu, jonka ympäristössä löytyy luonto, metsäalue, laaja piha ja liikuntatiloja. Kukaan ei halua pieniä lapsia asfalttipihoihin.	Vaihtoehto 1
13.2.2019 17:35		Vaihtoehto 3
13.2.2019 19:10	Kyllä pieni koulu on pienelle ihmiselle joka suhteessa mukavampi.	Vaihtoehto 1
13.2.2019 19:32	Ei ole järkeä tehdä yhtä suurta laitosta jossa oppilaiden yksilöllinen huomioiminen jää vähälle! En todellakaan kannata tätä! Tässä ei ajatella lasten parasta!	Vaihtoehto 1

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
14.2.2019 11:43	En missään nimessä halua lapseni aloittavan koulutietään missään tuhannen lapsen laitoksessa! Ollimme Katsonet uutta kotia Kalaholmasta, mutta nyt kodin etsintä on jäissä tämän palvelualueuudistuksen sanelemana. Odotamme päästöstä maaliskuuhun. Jos Kalaholman koulu lakkautetaan, emme muuta Kalaholmaan ja kyseenalaistetaan koko asumisemme Porissa. Saamme lapsemme hyvään yksityiseen kouluun Tampereelle tai Turkuun. Ja viemme osaamisemme mennessämme. Kalaholman koulu on turvallinen lähtösatama pienelle ekaluokkalaiselle. Muistan itse kuinka pelottavilta ja jo aikuisilta kuudesluokkalaiset tuntuivat, kun itse siirryin kolmannelle luokalle Väinölään ala-asteelle Kartanon viipalekoulusta. Joten en osaa edes kuvitella miten pieni lapsi kokisi samassa koulussa opiskelevat yhdeksäsluokkalaiset, jotka siis periaatteessa ovat jo aikuisia. Isoissa koulussa pieni joutuu aikuistumaan liian aikaisin. välitunteileikit loppuu lyhyeen kun ei ehdata leikkiä ja katsotaan mallia vanhemmista. Otetaan mallia kielenkäytöstä ja päihteiden käytöstä. Luokkakoot ovat liian isoja joka johtaa siihen että ei enää ehditä ottamaan lapsia huomioon yksilöinä.. kiusaaminen lisääntyy. Miten huomataan tuen tarpeessa olevat lapset? Turvallisuus ennen kaikkea muuta! Pienessä koulussa tutut opettajat, jotka tuntevat koulun lapset. Kun lapset saavat aloittaa koulutiensä Kalaholman koulussa ovat kaverit lähellä myös vapaa-aikana. Kalaholman koulussa on kellaritilat olleet opetuskäytössä jo ainakin 30 vuotta, joten siihen on turha vedota. Lisäksi tiedän että lapset tykkäävät vaihtaa päivän aikana rakennuksesta toiseen! Meille on tärkeää että lapsemme pääsevät aluksi kävellä koululuon. Joten koulun on sijaittava lyhyen kävelymatkan päässä. Mitä jos lapsemme kävisikin kouluu porkassa?. Menisikö pieni ekaluokkainen ensiksi Kalaholmasta bussilla torille ja sieltä toisella bussilla porkkaan..järki käteen.. Eikä meillä työssäkäyvillä vanhemmilla ole mahdollisuutta joka päivä viedä ja hakea lastamme koulusta! Jos haluaisimme että lapsemme kävisi kouluu Väinölässä tai Itä-Porissa tai Pormestarinluodossa, asuisimme näillä alueilla. Sen sijaan muutamme Kalaholmaan tai Lukkarinsantaan juuri sen takia ettei lapsemme joutuisi näihin kouluihin! Alueilla on tietty maine ja asukkaat vaikka kuinka hienoja kouluja niihin rakennettaisiinkin. Tällaisilla päätöksillä vaikutetaan myös asuinalueiden tulevaisuuteen. Kuka enää haluaa muuttaa Kalaholmaan ja Lukkarinsantaan, jos täältä viedään koulu pois?	Vaihtoehto 1
14.2.2019 20:23	Kalaholman koulu ei saa missään nimessä lakkauttaa. Pienessä koulussa opettajat ja oppilaat tuntevat toisensa ja on helpompi reagoida esim. kiusaamistapauksiin. Isoissa kouluissa tämä ei ole mahdollista. Se on nähty! Ja ne sillat kuntoon, koska ne ovat tärkeitä kulkureittejä!	Vaihtoehto 1
15.2.2019 17:31	Koivulan koulun yhdistäminen isoon Itä-Porin kouluun yhdeksi isoksi yhtenäiskouluksi ei välttämättä aja kaikkien erityislasten etua. Koivulan koulussa on erityislapsia, jotka eivät pysty olemaan isossa väkijoukossa, tarvitsevat liikkumiseensa apuvälineitä ja tilaa, heillä on erityispiirteitä, kuten aistiherkyyksiä esim kuuloaistiherkkyys. Iso yhtenäiskoulu ei aja erityislasten tarpeiden etua!	Vaihtoehto 1
15.2.2019 17:34	Missä on lapsivaikutusten arviointi Koivulan erityiskoulun osalta? Onko erityislapset unohdettu? Toivon että myös Koivulan koulun oppilaiden vanhempia kuullaan tässä ison yhtenäiskoulun suunnittelussa.	Vaihtoehto 1
15.2.2019 22:32	Ehdottomasti oltava koulu Kalaholmassa. Seuraavaan kouluun (väinölä/sampola) on aivan liian pitkä matka pienille koululaisille. Jos pohjoisporiin tulee uusi ala-aste toejoelle ehkä isojoenrannalta voisi kulkea sinne ja näin välttyäisiin rautatiesillan käytöltä. Tai vaihtoehtoisesti siltaa voitaisiin kyllä myös parannella turvallisemmaksi. Yläasteiden yhdistäminen on fiksu, sen ikäiset pystyvät jo hyvin kulkemaan ja heille olisi varmasti enemmän hyötyä (esim laajempi valinnaisaineiden valikoima) kuin haittaa yhdistymisestä.	Vaihtoehto 3
16.2.2019 18:15		Vaihtoehto 1
16.2.2019 18:15		Vaihtoehto 3
16.2.2019 21:12	Lapsien on tärkeää päästä kulkemaan koulumatka itse kävellen, pyörällä yms. Varsinkin tänä päivänä kun liikkuvat muutenkin liian vähän. Lähikoulu tarjoaa muutenkin turvallisen ja tutun ympäristön. Tulevana Kalaholman koululaisen äitinä en haluaisi tätä pois.	Vaihtoehto 1
17.2.2019 06:10	Jos koulu lakkautetaan suuri huoli on lasten koulumatkoista sekä isompien siirrosta yläkoulun yhteyteen, josta he saavat liian aikaisin huonoja vaikutteita.	Vaihtoehto 3
17.2.2019 20:08	Missä on Koivulan koulun oppilaiden lapsiarvionti, onko huomioitu erityisoppilaiden tarpeita koulujen yhdistämisessä. Kaikille erityisoppilaille inkluusio ei ole mahdollinen vaan lisää haastetta niin arkeen kuin koulun käyntiin.	Vaihtoehto 1
17.2.2019 22:01	Ei voi millään tavalla ajatella että yhdistettäisiin Koivulan koulun oppilaat itä Porin koulun oppilaiden kanssa, koivulassa on erittäin paljon lapsia jotka tarvitsevat paljon erityistä opetusta ja tukea asioihin verrattuna itä Porin oppilaisiin. erityis lapsen hyväksi ei todellakaan ole liittyä itäporiin, lapsen etua tarvii miettiä ensin.	Vaihtoehto 1
17.2.2019 22:17		Vaihtoehto 1
18.2.2019 10:30	Erityislapsen äitinä, en voi mitenkään puoltaa ajatusta Itä-Porin ja Koivulan koulun yhdistämisestä. Erityiskoulu pitää olla erikseen, kuten nytkin, mutta muu yhteistyö Itä-Porin koulun kanssa on suotavaa.	Vaihtoehto 1
18.2.2019 10:48	Olen sitä mieltä, että Koivulaa ja Itä-Poria ei voi yhdistää. Erityislapset ovat paremman huomion tarpeessa ja jos avustajamäärä Koivulassa vähenee, niin se ei ole välttämättä hyvä.	Vaihtoehto 1
18.2.2019 12:35	Kalaholman koulu ei saa missään nimessä lakkauttaa. Koulu on pieni ja kyläkoulumainen, eikä siellä ole mitään sisäilmaongelmia. Kalaholman ja Lukkarinsannan alueella on todella paljon lapsiperheitä, joten oppilaspohjaa on myös tulevaisuudessa. Lapsille isompi koulu on ehdottomasti huonompi vaihtoehto ja yhtenäiskoulussa lapsuus loppuu liian pian. Vaihtoehto 1 tai 3 on siis ainoa varteenotettava vaihtoehto.	Vaihtoehto 1
18.2.2019 12:38	Mielestäni vaihtoehto 1, jossa lasteni aikanaan käymä koulu säilytetään tai vaihtoehto 3, jossa Kalaholmaan saadaan uusi koulu..	Vaihtoehto 1
18.2.2019 13:57	Aivan älytöntä sulkea päiväkoteteja ja rakennuttaa isoja laitoksia missä kaikki on sekaisin. Miten ulkoilut päiväkodeissa jos on monta sataa lasta pihassa?? Miten kouluissa taataan kaikille yksilöllinen ja tukeva oppimismuoto. Järki käteen!	Vaihtoehto 1
18.2.2019 16:35		Vaihtoehto 2
19.2.2019 07:30	Lähikoulu on säilytettävä lasten turvallisten, omin lihasvoimin taittuvien koulumatkojen vuoksi. Porilaisten lasten perheiden taloudellinen tilanne ja sen kehitys (esim Venatorin alasajo) ei tue velanottoa suurlukiohanketta ja muita jätti-investointeja varten. p ori ei ole Tampere tiloudeeltaan! Talousvaikeudet heijastuvat lapsiin, ei aiheuteta niitä epärealistisilla investointihankkeilla. Omasta lapsuudesta on kokemus lähes 800 oppilaan Ulvila-Kullaan yläasteesta. Voin kertoa että se on liian paljon lapsia samassa yksikössä ja siitä ajasta ei juuri hyviä muistoja ole kuin parista persoonallisesta opettajasta. Pienemmässä opetusyksikössä lapsi tulee huomioiduksi yksilönä, opettajat tuntevat oppilaansa paremmin ja ryhmän jäsenet välittävät toisistaan enemmän.	Vaihtoehto 1
19.2.2019 10:36		Vaihtoehto 1
19.2.2019 12:02	Suurista yksiköistä ja ryhmistä on todettu olevan vain haittaa lapsille. Huomataanko suurissa ryhmissä kunkin lapsen yksilölliset tarpeet opetuksen suhteen.	Vaihtoehto 1
19.2.2019 19:07	Pienemmät koulut ovat lapsille parempi vaihtoehto. Liian isot koulut ja luokkahuoneet aiheuttavat käyttäytymis- ja oppimisongelmia. Kalaholman koulu on monelle lapselle hyvän matkan päässä ja sopivaa kokoluokkaa oleva koulu. Myös koulun pihan liikuntamahdollisuudet ovat tärkeitä alueen lapsille ja nuorille.	Vaihtoehto 3
19.2.2019 19:39	Pienempi alakoulu on juuri koulunsa aloittaville parempi luokka kokonsa puolesta. Pienemmän koulun oppimisympäristö on rauhallisempi ja lapset saavat aikaa totutella isomman koulun meininkiin. Koulukuvajana olen nähnyt monia kouluja läheltä ja kaukaa. Kaikista iloisimmat ja rauhallisimmat lapset löytyvät pienistä kouluista! Pienempien koulujen tunnelma ja yhteisöllisyys näkyy vierailijallekin. Ja suurten koulujen levottomuus on ahdistavaa väliillä pelkälle päivän pari koulussa vierailevalle kuvaajalle, saatikka pitkät päivänsä siellä viettävälle lapselle. Kalaholman koulun piha-alue on tärkeä alueen lapsille ja nuorille liikuntamahdollisuuksien ja harrastusten puolesta. Koulun alueen liikunta mahdollisuudet ovat tärkeitä myös alueen aikuisille.	Vaihtoehto 3
20.2.2019 10:26	Itä-Porin alueella on tärkeää säilyttää nykyiset päiväkodit ja alakoulut. Erityisesti Kalaholman koulun olemassaolo lisää oleellisesti alueen vetovoimaa lapsiperheiden keskuudessa. Alueen nykyinen ikärakenne tulee nuorenaamaan lähivuosina, ja sen myötä alueella tulee olemaan nykyistä enemmän alakoulu- ja päiväkotikäisiä lapsia. On totta, että suuremmissa kouluissa on enemmän resursseja oppilashuollon erityistarpeisiin. On kuitenkin muistettava, että moni oppilas ei tarvitse juurikaan erityispalveluita, ja pieni koulu yhteisö tukee myös osaltaan hyvin erityisoppilaita muuttomattomilla ja helpommin hallittavilla olosuhteilla. Koulun alue on rauhallinen ja oppilaiden koulumatka nykyisellään turvallinen. Lapsen kehitykselle on tärkeää tutut ja turvalliset olosuhteet, ja nykyisellä päiväkotien ja alakoulun sijoittelulla lapsi saa kehittyä tutussa ympäristössä ja luoda pysyviä kaverisuhteita päiväkodista yläkouluikänsä saakka. Toivon todella, että tässä kohtaa kaupunkimme ei ryhdy luomaan säästöjä lasten ja nuorten hyvinvoinnin kustannuksella.	Vaihtoehto 1

Vastausaika	Jos mielit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
20.2.2019 19:59 20.2.2019 21:01	Joki, juopa ja rata erottavat lapset toisistaan. Aluerajaus on virheellinen, koska Itä-Pori nojaa palveluistaan keskustaan. Samaten ikäluokkajako on epäkäytännöllinen: 25-65 -vuotiaat eivät kuvaa syntyvyyttä alueella, 25-45 - vuotiaiden määrä toisi paremmin ennustettavuutta lasten palvelujen tarpeeseen. Koulun sijainneista pidän Kalaholman tonttia erittäin arvokkaana ja koulupiirin kannalta joustavana Koillisväylän, Lukkarinsillan sekä Kalaholman ja Väinölän läpiajoväylien takia. Väinölän päiväkodin kiinteistöstä tulee luopua riskirakenteiden takia ja liikenteellisesti (päiväkotiin lapset kuljetetaan henkilöautolla) huonon sijainnin vuoksi.	Vaihtoehto 3
	Kalaholman koulua ei saa lakkauttaa!	Vaihtoehto 1
21.2.2019 08:15	On tärkeää, että luokkakoot pysyvät maltillisina. Ei ole oppimisen tai yleisen jaksamisen edun mukaista rakentaa suuria jättyksiköitä. Tänä aikana on tärkeää keskittyä takaamaan lapsille ja nuorille mahdollisimman hyvät lähtökohdat, ja Kalaholman koulun kaltaiset laadukkaaseen opetukseen ja järkevään luokkakokoon perustuvat yksiköt ovatkin tärkeitä. Kaikessa ei voi mennä raha edellä. Tai jos mennään, se on kovin lyhytnäköistä, varsinkin tässä asiassa. Lasten etu edellä.	Vaihtoehto 3
21.2.2019 08:20 21.2.2019 12:17	On tärkeää että koulunsa aloittavat voivat aloittaa 1-4 luokat pienessä kodin läheisyydessä olevassa koulussa! Jos siihen on mahdollisuus ja porin kokoisessa kaupungissa on. Se on lasten etu ja raha ei saa puhua tässäkään asiassa! On syynsä miksi ihmiset haluavat asua kalaholmassa ja meille se on koulu ja lasten turvallisuus. Koulu on hieno ja sen piha alueet kunhan pidämme siitä huolta emmekä anna huumemyyjien vallata tätäkin pihaa. Miettikää miten valotte kustannustehokkaita suuria yksiköitäne missä 7v lapsi väistelee nuuskapusseja ja huumeneuloja välitunnilla leikkiessään.	Vaihtoehto 1 Vaihtoehto 3
24.2.2019 20:10	Uusikoivistolaisena kuulostaa hyvältä, että koulua ei olla lopettamassa, koska rakennus on kunnossa ja pihassa tilaa ulkoiluun. Ja pihaan hankittu tekemistä.	Vaihtoehto 2
24.2.2019 22:14	Kalaholman koulu tulisi säilyttää ja korjata tai tehdä mahdollinen lisäsiipi tai uudisrakennus. Hirvittävältä tuntuu ajatus, että oma lapsi saisi käydä koulua vain kolmanteen luokkaan asti ja mitä sitten? Heitetäänkö lapset eri kouluihin, toiset pohjoiseen, toiset itään? Kalaholman koulu on juuri sopivan kokoinen, turvallinen, tarjoaa aivan riittävästi valinnaisuutta ja laadukasta opetusta. Kaikki tuntee toisensa, asioihin puututaan nopeasti ja eri tilanteet tulevat nähdyiksi. Onko yksikään opettaja suurten koulujen kannalla? Tämä on vain ja ainoastaan säästö syy rakentaa massiivisia keskuksia. Ei ole pienen lapsen tai suuremmankaan etu. Aivan turhaa puhetta, että opetus olisi laadukkaampaa tai enemmän valintoja. Tarvitseeko sitä tosiaan 7-16-vuotias oppilas? Samat opettajat tekevät nyt mahtavaa työtä pikkukouluissa. Pyydän äitinä ja opettajana: Miettikää tarkkaan mikä on lapsen etu!	Vaihtoehto 3

Länsi-Porin palvelualue

Länsi-Porin palvelualueelle oli neljä vaihtoehtoa. Eniten eli 46 % sai kannatusta vaihtoehto 4. Vaihtoehdossa nykytila säilyisi muuten, mutta Vähärauman koulun tilalle rakennettaisiin uusi koulurakennus. 28 % kannatti nykytilannetta, jossa Vähärauman koulu peruskorjattaisiin.

Vaihtoehto kaksi eli kahden uuden yhtenäiskoulun ratkaisu sai kannatusta sijaintien ja lyhyiden koulumatkojen takia. Vaihtoehto kolme ei saanut kannatusta.

Vastauksissa kannatettiin erillisiä ala- ja yläkouluja koska pelättiin isompien oppilaiden huonoa vaikutusta pienempiin. Mutta vastauksissa nähtiin myös hyviä puolia uusissa yhtenäiskouluissa, kun laatuasiat ja hyvin suunnitellut erilliset tilat otetaan huomioon.

Vaihtoehto 1

Vastauksia 28 kpl, 28 %

Ei muutosta nykytilanteeseen.

Vaihtoehto 2

Vastauksia 20 kpl, 20 %

Länsi-Porin yläkoulu muutetaan n. 500 oppilaan yhtenäiskouluksi, jossa alueen 1.-9.-luokkalaisia ja erityisen tuen pienryhmiä. Rakennetaan uudelle tontille Länsiväylän varrelle uusi n. 700 oppilaan yhtenäiskoulu / monitoimitila, jossa alueen 1.-9.-luokkalaisia ja erityisen tuen pienryhmiä (+ mahdollinen varaus VAKA-yksikölle). Lakkautetaan nykyiset Tuorsniemen koulu ja Vähärauman koulu. Alueella kaksi yhtenäiskoulua.

Vaihtoehto 3

Vastauksia 0 kpl, 0 %

Rakennetaan Länsi-Porin koulun tontille tilat alueen (Vähärauman koulu) 1.-6.-luokkien oppilaille, jolloin Länsi-Porin koulun paikalle muodostuu noin 1100 oppilaan koulu (1.-9.-luokat). Tuorsniemen koulu jatkaa pienemmällä oppilasmäärällä. Peruskorjaus myöhemmin. Alueella yksi yhtenäiskoulu.

Vaihtoehto 4

Vastauksia 46 kpl, 46 %

Länsi-Porin koulu säilyy entisellään. Alueelle rakennetaan uusi 600 oppilaan vuosiluokkien 1–6 koulu, johon sijoitetaan Vähärauman koulun oppilaat. Tuorsniemen koulu jatkaa pienemmällä oppilasmäärällä. Peruskorjaus myöhemmin.

Ei valittua vaihtoehtoa

Vastauksia 5 kpl, 5 %

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
4.2.2019 10:52	Uudet, terveet ja ajanmukaiset tilaratkaisut.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 11:33	En kannata suurrakennusta! Lasten kannalta turvallisim ja parhain ja helpoin ratkaisu on, että vanhan Vähärauman koulun TILALLE rakennetaan uusi koulu. Tuttu ja turvallinen koulumatka kaikilla, nyt kun näitä tiejärjestelyjäkin tehty. Oma lapseni haluaisi takaisin omaan kouluun, olkoonkin se sitten korjattu tai rakennettu uusi. Mieluusti uusi, koska näitä "kapselikorjauksia" on tehty jo turhaan ja huonoin tuloksin...	Vaihtoehto 1
4.2.2019 11:41	Lyhyt turvallinen koulumatka loistava asia. Puhdas sisäilma tärkeä.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 12:08		Vaihtoehto 2
4.2.2019 12:49	Eheä opintopolku 1.-9.-luokille on tärkeä asia, koulun vaihto tuo lapselle turhaa stressiä. Länsiväylän varrella koulun sijainti olisi kohtuullinen jo lattomereltäkin toisinaan vaikka pyöräillä eli hyvä keskeinen sijainti!	Vaihtoehto 2
4.2.2019 13:47	Alueella on pitkät perinteet kouluverkossa. En kannata suuria yhtenäiskouluja. Alakoululaisen tulee saada olla lapsi mahdollisimman pitkään. Yläkoulu on ihan oma koulu maailmansa, vaikka alakoululle olisi oma siipensä. Vähärauman koulu on toimiva koulukokonaisuus. Korjataan kuntoon, ja on koulua jo paljon korjattukin.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 16:16	Asumme Tuorsniemen haja asutusalueella. Tuorsniemen ala-asteellekin yli 3km matkaa. Miten täältä tulevat ekaluokkalaiset kulkisivat isoon yhteiskouluun yli 5km päähän?	Vaihtoehto 4
4.2.2019 17:13		Vaihtoehto 2
4.2.2019 17:18	Ei liian suuria yksiköitä, ei liian pitkiä matkoja pikkuisille koululaisille. Yläaste omalla koulullaan.	Vaihtoehto 4
4.2.2019 18:03	Kannatan Kohtamaan esitystä. Yhtenäiskoulut ovat toimivia, tosin alkuvaihe kaikkien totutteluineen kestää tovin. Henkilöstöllekin uutta ja outoa. Mutta näen sen rikkautensa. Lapsille puolestaan hyvä asia saada sekä opetuksen tarjonnan puolesta että mahdollisuutena oppia toimimaan eri ikäisten kanssa. Ala- ja yläkoululaiset voivat tehdä yhteistyötä.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 18:25	Uudisrakennus Vähärauman oppilaille ainakin, ei vanhan peruskorjausta. Yhtenäiskoulut myös nykypäivää, ja järkevämpää tehdä kaksi pienempää kuin yksi valtava.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 19:47	Koulumatkan pituus on tärkeä ja jos joutuu lähtemään keskustaan esim. Liikastemäestä, pitäisi bussiyhteyksien olla paljon nykyistä paremmat. Vaihtoehto 2 on kannatettava kunhan länsiväylän jatke kohti 8 tietä valmistuu ensin ja mahdollistaa kulkemisen uuteen kouluun.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 20:25	En ikinä haluaisi laittaa lastani noin isoon kouluun. Koulukiusaamista esiintyy muutenkin nykyään liikaa, tuskin noin isossa koulussa edes huomataan kaikkea. Järki käteen! Pienessä koulussa on paljon plussaa. Oppilaat tuntevat toisensa, yhteishenki on parempi! Oma lapseni on vielä arka uusissa tilanteissa ja varsinkin isossa porukassa. Näissä ehdotuksissa ei kyllä lapsia oteta huomioon millään tavalla. Alla olevat vaihtoehdot ovat kaikki yhtä huonoja. Siksi en voi vastata siihen.	Vaihtoehto EOS
4.2.2019 20:58	Kaikkein tärkeintä on luopua kokonaisuudessaan Vähärauman koulusta ja rakentaa tilalle uusi, terve koulu. Kunnistamisyrityksissä ei mitään järkeä. Asiaan saatava nopea ratkaisu, sillä nykytilanteen vuoksi osa lapsiperheistä miettii jopa muuttoa pois Länsi-Porista.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 22:19	Yhtenäiskoulu ei ole lapsen (eikä kenenkään muidenkaan) etu. Ainoastaan rahallisesti siinä saattaa muutaman vuoden päästä hiukan säästää. Säästetty raha ei kuitenkaan ole arvokkaampaa kuin lapsen etu. Alakoulun tulee olla lapselle turvallinen ja rauhallinen ympäristö, jossa lapsuutta saa elää rauhassa ennen teini-ikää. Ehdotuksissa mainostetulla koulupolun ns. katkeamisella ei ole minkäänlaista, ainakaan negatiivista, merkitystä. Uudet tuulet päinvastoin tukevat oppilaan tervettä kehittymistä. Vähäraamalla on hyvä paikka koululle, päiväkotikin suuren kohun saattelamana on rakennettu siihen aivan viereen. Yläkoulu on vasta remontoitu ja palvelee mainiosti alueen yläkoulun oppilaita. Vähärauman koulukin on suurelta osin juuri remontoitu. Onko se otettu laskelmassa huomioon? Remontti pitäisi enää viedä loppuun. Lapsi tarvitsee turvallista ja ohjattua ympäristöä, ei valtavia jättikouluja eikä yhtenäiskouluja. Valinnaisuuden lisäämisellä ei ole alakouluissa myöskään merkitystä. Sen panostus kannattaisi ennemmin suunnata yläkouluun. Jos katsotaan viisaammaksi rakentaa uusi koulu, sitten vaihtoehto 4 olisi viisas. Tällöin koulu kannattaisi rakentaa nykyiselle Vähärauman koulun tontille. Päätöksissä tulee ottaa huomioon yhteisöllisyyden ja yhteenkuuluvuuden valtavien suuret ja kauaskantoiset vaikutukset. Niitä helposti aliarvioidaan, kun tuijotetaan henkilöstösäästöluokkia tai muita rahallisia yhden katon alle menemisen etuja. Yhtenäiskoulu saattaa toimia paikassa kuten esim. Noormarkku, jossa oppilaita on melko vähän. Liian suurien koulujen huonot vaikutukset oppilaiden menestykseen ovat jo nähtävissä.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 23:14	Vaihtoehto 3 on siis myös järjetön.	Vaihtoehto 2
5.2.2019 07:11	Alle 5.lk on liian pieniä olemaan samassa koulussa isompien kanssa! Herranjumala mitä vaikutuksia siitä olisi. Varmaan alkaisi tupakointi ja kaikki muut pahuudet jo aiemmin.	Vaihtoehto 4
5.2.2019 09:15	Asenteellisia perusteluja vaihtoehtoissa: "Pidetään turhaan yllä vanhoja rakenteita" ja graafeissa on jo Länsi-Porin YHTENÄISKOULU nykyisenkin koulun kohdalla. Onko valinnat jo tehty?	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:44	En kyllä laittaisi 1.-9. luokkia samaan kouluun. Yläkoulu ikäiset ovat todella huono esimerkki alakoululaisille.	Vaihtoehto 4
5.2.2019 10:08	En usko että jättioppilasmääräiset yhtenäiskoulut olisivat hyvä ratkaisu.	Vaihtoehto 4
5.2.2019 12:01	- Koulumatkat pysyvät maltillisina - Terveet tilat opiskella - Laajemmat mahdollisuudet opetustarjonnassa - Uusia kavereita - Sisärukkaset pidempään samassa koulussa - Mahdollisuus erityisryhmiin sitä tarvitseville, oppimisrauha muille	Vaihtoehto 2
5.2.2019 12:14		Vaihtoehto 2
5.2.2019 15:15	Yhden opettajan vähennyksen laskeminen säätöiksi on kyseenalaista sillä syntyvyyden pienetessä ja eläköitymisen lisääntyessä voidaan muutenkin vähentää henkilökuntaa pienemmistäkin yksiköistä	Vaihtoehto 4
5.2.2019 15:16	Yhden opettajan vähennyksen laskeminen säätöiksi on kyseenalaista sillä syntyvyyden pienetessä ja eläköitymisen lisääntyessä voidaan muutenkin vähentää henkilökuntaa pienemmistäkin yksiköistä. Lapsen kannalta voi myös olla hyvä, jos ylä ja ala-aste on eri rakennuksissa: silloin opettajat ja ilmapääri vaihtuu	Vaihtoehto 4
5.2.2019 17:05		Vaihtoehto 2
5.2.2019 18:04	Korjaus on halvin ja kun kaikki raha ei mene seiiniin niin sitä riittää myös opetukseen.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 18:05		Vaihtoehto 1
5.2.2019 20:55	Pienempi koulu on paljon parempi ala-asteikäisille. Heidän etujensa mukaista ei voi olla yhtenäiskoulu, jossa altistuvat ekaluokkalaisesta alkaen yläasteelaisten tupakoinnille, kirollulle yms.	Vaihtoehto 4
5.2.2019 21:15		Vaihtoehto 4
5.2.2019 21:22		Vaihtoehto 4
5.2.2019 21:23		Vaihtoehto 4
5.2.2019 21:23		Vaihtoehto 4
5.2.2019 21:26		Vaihtoehto 4
5.2.2019 21:27		Vaihtoehto 4
5.2.2019 22:27	En ymmärrä, miksei Vähärauman koulun nykyiseen läheisyyteen rakenneta uutta koulua. Mielestäni kaikki esitetyt vaihtoehdot ovat tätä huonompia lasten näkökulmasta. Vähärauman koulun yhteyteen rakennettiin juuri uusi päiväkotiki (pikkureppu), jolloin puhuttiin paljon kouluyhteistyön tiivistämisestä. Aluetta myös muokattiin liikennejärjestelyjen osalta lapsille turvallisiksi. Nyt uudet koulurakennukset esitetään ihan toiselle suunnalle. En siis kannata mitään ehdotetuista vaihtoehtoista vaan haluan perusteluja sille, miksei uutta koulua voida rakentaa Vähärauman koulun tontille/läheisyyteen.	Vaihtoehto EOS
5.2.2019 22:29	Tuorsniemen koulu on yksi harvoista terveistä koulurakennuksista, joten koulu on säilytettävä. Suodaan lapsille mahdollisuus käydä koulua luonnon keskellä omassa rauhassa.	Vaihtoehto 4
5.2.2019 23:14	Liian isot koulut eivät palvele lapsia. Isot luokat, ikäjakama todella suuri ja ongelmat lisääntyvät jakauman mukana. Lapsiin ei panosteta tarpeeksi yksilöinä.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 23:18		Vaihtoehto 4
6.2.2019 06:28	Kaksi koulua parempi, ei yhtä valtavan kokoista. Sijainnit palvelevat paremmin.	Vaihtoehto 2
6.2.2019 06:56		Vaihtoehto 4

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
6.2.2019 09:13	Ei tässä ole yhtään hyvää vaihtoehtoa lasten kasvatuksen kannalta. Kohtuullisen pienet yksiköt ovat parhaita lasten kasvatuksen kannalta. Tässä kaikki ehdotukset sisältää jättikoulun tekemistä, vaikka kaikki tutkimukset kertoo, että suurissa kouluissa kiusaamista on enemmän. Nykyinen Vähärauman yksikkökin on jo liian suuri. Meidän pojat on Tuorsniemen koulussa ja siellä on pääsääntöisesti kaikilla todella hyvä olo ja koulussa on aivan huippuluokkaa oleva yhteishenki. Tietysti päättäjät voivat senkin romuttaa älyttömällä päätöksillä. Ilmeisesti päättäjillä ei ole mitään käsitystä lasten kasvatuksesta tai muutenkaan lasten hyvinvoinnista! Joillakin ei varmaan ole edes lapsia, jolloin asia ei ilmeisesti edes kiinnosta heitä vaan pelkkä raha! Tehkää oikeasti järvevä palveluverkoselvitys, johon demokratia eli asukkaat voivat ottaa kantaa eikä vaan huonoja vaihtoehtoja!	Vaihtoehto EOS
6.2.2019 10:50		Vaihtoehto 2
6.2.2019 19:55	Vähärauman koulun tontille täydellinen peruskorjattu uusi alakoulu. Muuten alueen muut jo tehdyt miljoonainvestoinnit: päätien (Vähäraumantie) katkaisu, ojan siirto ja uusi tien päälle rakennettu Pikkureppu näyttävät vielä oudommilta ja täysin turhilta hukkainvestoinneilta.	Vaihtoehto 4
6.2.2019 20:17	Tuorsniemen koulu tulee säilyttää 1.-6. -luokkien alakouluna.	Vaihtoehto EOS
6.2.2019 21:01	erilliset ylä- ja ala-asteet toimivat parhaiten, tiedän neljän lapsen äitini ja muita kuunnelleena siten kiusaamisen kierteen tulevan katkaistuksi parhaiten	Vaihtoehto 4
6.2.2019 21:05	Pitäisi katsoa tulevaisuuteen, eikä kaivaa haudasta vanhoja yhtenäiskouluajatuksia. Jos pysytään ajatuksissa vanhoissa yhtenäiskouluissa säästön takia, hävitään paljon turvallisuudessa ja mielenterveydessä. Yhteisöllisyys loppuu täysin yhdistämällä. Olen itse joutunut kokemaan yhtenäiskoulun painolastin.	Vaihtoehto 4
6.2.2019 21:07	Toivottavasti ei pidetä yllä vanhoja yhtenäiskouluajatuksia, vaan valitaan lapsille parempi samanikäisten koulu.	Vaihtoehto 4
6.2.2019 21:10	Kuinka moni päättäjistä on käynyt yhtenäiskoulun? Älkää valitko henkisesti rikkinäistä yhtenäiskoulua koko koulun pitkäaikaisineen ja ikuisine traumoineen. Oma aikuisuuteni tuhoitiin tällä kaavalla, en haluaisi sitä lapsilleni...	Vaihtoehto 4
6.2.2019 21:15	Voi elämän keväät, täytyy ilmeisesti muuttaa naapurikuntaan että saa touhuta oman ikäisten kanssa koulussa. Kohtamäki pistää mopopojat, yllytykselle alttiit pikkukakarar ja viattomat natiaiset eloonjäämistaiseluun saman katon alle. Mahtaako Kohtamäen omat lapset käydä koulua saman kaavan mukaan vanhainkodissa, josta sitten saadan synergiaa. Vaipan pois ottaminen on hyvä oppia jo nuorempana, kuten tupakan, nuuskan jne. käyttö yhtenäiskoulussa.	Vaihtoehto 4
7.2.2019 07:42	Jos kaikki raha käytetään seiniin, ei opetukseen jää mitään. Jo nyt opetusmateriaaliin käytettävissä oleva raha on liian pieni.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 12:56	Toki uusi terve koulu kuulostaa hyvältä. Lähtökohtaisesti en pidä ajatuksesta, että ala-aste ja yläaste on yhdessä. Koulumatkan pituus mietittävä. Joutuuko tuleva pieni ekaluokkalainen kävelemään Tuorsniemen uuden alueen perältä Länsi-Porin kouluun? Mihin uusi koulu tarkalleen tulisi ja minkälainen jako, ketkä oppilaat kouluun pääsee? Varhaiskasvatuspaikkoja tällä hetkellä niukasti, Länsi-Porin päiväkodit täynnä ja alueella ei ole päiväkotia tällä hetkellä.	Vaihtoehto 2
7.2.2019 13:05		Vaihtoehto 1
7.2.2019 13:05		Vaihtoehto 1
7.2.2019 13:05		Vaihtoehto 1
7.2.2019 13:06	Liikaa oppilaita jos yhdistää	Vaihtoehto 1
7.2.2019 13:06		Vaihtoehto 1
7.2.2019 13:08		Vaihtoehto 1
7.2.2019 14:03		Vaihtoehto 4
7.2.2019 17:49	Rakennetaan uusi ala-aste uuden päiväkodin Pikkurepun viereen. Sijainti olisi hyvä. Keskeisellä paikalle. Koulumatka ei pitenisi. Turvallinen koulumatka. Hyvät kulkuyhteydet.	Vaihtoehto 4
7.2.2019 19:16		Vaihtoehto 1
7.2.2019 19:16	Jos Länsi-Poriin rakennetaan kaksi yhtenäiskoulua, kuituvat nykyisen Länsi-Porin koulun erikoisluokat. Erityisesti kuvataide ja luma-painotteinen luokka ovat olleet tärkeitä niille erilaisille nuorille, joita normaalissa luokassa on usein alakoulussa kiusattu. Painotetun luokan samankaltaisten oppilaiden ympäröimänä moni on saanut viettää yläkoulunsa ilman kiusaamista ja koululle on satanut siitä paljon kiitosta oppilailta ja heidän vanhemmiltaan.	Vaihtoehto 4
7.2.2019 21:14		Vaihtoehto 4
7.2.2019 22:20	Alakoululaisia ja yläkoululaisia ei saa sijoittaa samalle alueelle. Isompien läsnäolo pelottaa vaikka niiden villit tempaukset kiinnostavat. Yhtenäiskoulu lisää syrjäytyneiden nuorten määrää.	Vaihtoehto 4
7.2.2019 22:23	Vähärauman kouluun ei riitä remontti, vaan on rakennettava uusi, hyvä koulu, jossa ei tarvitse kärsiä terveysongelmista. Iso yhtenäiskoulu ei ole hyvä ratkaisu, pienten ekaluokkalaisten ei ole hyvä olla samassa koulussa isojen yläkoululaisten kanssa. Pieni koulu on lapsille mukavampi ja turvallisempi kuin iso koulu.	Vaihtoehto 4
7.2.2019 23:49	Ei jättikokoisille yhtenäiskouluille! Tuollaiset suuret koulut ovat aivan kauheita ympäristöjä pikkuisille koululaisille. Kahta suurta koulua ei tarvita. Alakoululaiset olkoot omissa oloissaan, heillä on aivan eri systeemit muutenkin. Ja miten yläkoulujen opettajien kävisi, suhaisvatko he jatkuvasti kahden yhtenäiskoulun väliä? Jos joku sairastuisi äkillisesti, ei olisi oman aineen opettajaa tarjolla sijaiseksi omassa talossa kuten nyt. Länkän tontille ei hyvänen aika edes saa ehdettua mitään yli tuhannen oppilaan kompleksia, se ei ainakaan ole lapsille hyväksi olla ehdettuna pieneen taloon. Sielläpä sitten olisivat pienet arat ekaluokkalaiset ja nuuskahuuliset murrosikähuilijät samassa sakissa. Varmasti kiusaaminen lisääntyisi roimasti.	Vaihtoehto 4
8.2.2019 08:44	Vähärauman homekouluja ei tule korjata! Kukaan vanhempi ei enää luota niiden rakennusten terveellisyyteen. Yhtenäiskoulu on liian iso.	Vaihtoehto 4
8.2.2019 09:56	Paras ratkaisu olisi uusi alakoulu ja Leppis tulee säilyttää! Pieniä yksiköitä tarvitaan.	Vaihtoehto 4
9.2.2019 12:57	Ei M I S Ä Ä N nimessä yhtenäiskoulua! Suuremmissa mittakaavassa lasten valvonta vaikeutuu, kiusaamista, ym. haittoja ilmenee entistä enemmän. Vanha Vähärauman ala-aste matalaksi ja uusi, myös huolella rakentamisen osalta valvottu tilalle, ettei tehdä jo heti valmiiksi uutta homekouluja. Raha ei saa olla pienen koululaisen henkisen hyvinvoinnin esteenä. Mikään noista vaihtoehdoista ei ole loppuun asti suunniteltu, 4. kuitenkin ehkä paras.	Vaihtoehto 4
9.2.2019 18:55	Liian suuret koulut altistaa mielestäni koulukiusaamiselle. Tautiepidemiat yllää. Levotonta. En halua lapselleni sellaista lähtökohtaa. Miksei voi ajaa maantasalle vähärauman kouluja ja rakentaa 1.-6.luokkalaisille uusi koulu. Ei muuttuisi edes koulumatka. Pysyisi järkevissä oppilaamäärässä vielä.	Vaihtoehto EOS
10.2.2019 11:47	Lapset tarvitsevat pieniä ryhmiä niin päivähoitossa, kuin koulussakin (ainakin alakoululaiset). Leppäkorven ja Tuorsniemen koulut on säilytettävä. Pienet ryhmäkoivat todistetusti lapsille parhaita! Lapset eivät saa olla lapsia, jos kaikki lapset päivähoitoikäisistä koululaisiin ovat samalla tontilla.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 14:05	Alaluokkalaisille tulee muuten liian pitkät koulumatkat.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 15:33	Kannatan pienempiä yksiköitä. Poikani on vakutuksille altis persoona, jonka soisin pysyvän pienemmissä piireissä mahdollisimman pitkään. Kehitetään sähköisiä oppimisympäristöjä, joka vähentää oppilaiden tarvetta liikkua toisiin kouluihin ja lisää pienissä kouluissa valinnanvaihtoehtoja (mm. kielivalinnat). Ymmärrän, että suurien ylläpito on edullisempaa, mutta tässä kohtaa haluan pitää poikani puolia. Toiseksi paras vaihtoehto on sitten tämä Kohtamäen esitys (VA 2).	Vaihtoehto 4
11.2.2019 21:50	Yhtenäiskoulu on huono vaihtoehto, koska lapsista tulee liian aikaisin "isoja", kun ottavat mallia vanhemmista. Pienemmät koulut ovat parempia ainakin aremmille ja hiljaisempi ole lapsille, joten tällaisiakin vaihtoehtoja pitäisi olla olemassa esim Tuorsniemen koulu. Pienissä kouluissa isotkin leikkivät kaikkein pienimpien kanssa.	Vaihtoehto 4
12.2.2019 09:19		Vaihtoehto 1
12.2.2019 19:32		Vaihtoehto 2

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
12.2.2019 21:37	Kaksi tiloiltaan ja toiminnoiltaan hyvin suunniteltua (eri siipiä, hyvät liikuntatilat jne), terveellistä ja turvallista yhtenäiskoulua alueelle kuulostaa tulevaisuuden kannalta järkevältä. Jos todella otetaan kunnolla huomioon laatuasiat, oppimisen tuki, turvalliset liikenneyhteydet, viihtyisät tilat ja välituntialueet jne... Jos edelleen viedään oppilaita metsään, hyödynnetään luontoa jne. Jospa pystyttäisiin tuomaan edes jotain pikkukoulun vahvuuksia sinne? Se on ihmisistä, eli suunnittelijoista ja käyttäjistä kiinni. Ettei ajateltaisi niin mustavalkoisesti, että heti kiusaaminen ym. ongelmat lisääntyvät, vaan näyttäkää, että hyviäkin puolia olisi ja noihin asioihin on keinoja ja tietotaitoa ehkäistä. Taloihin monikäyttöisyyttä, tiloja kokoon tuja ja harrastaa monipuolisesti (eri ikäiset!), tämä tuo myös ikäpolvia ja erilaisia toimintoja saman katon alle, kaikille mahdollisuuksia hyödyntää kaupungin tiloja.	
12.2.2019 21:48	Tietysti pienempi kyläkoulu, kuten esim. Tuorsniemen koulu, on aivan ihana, enkä haluaisi sitä lakkautettavan, mutta isommissa mittakaavassa näen suunnitelmassa hyviäkin puolia ja mahdollisuuksia lasten ja nuorten kannalta.	
12.2.2019 21:52	Hmm...myös jos Tuorsniemen koulua lakkautetaan, niin sekin talo/miljöö sopisi myös varhaiskasvatuksen yksikölle. Ilmeisesti on kuitenkin hyvässä kunnossa.	
13.2.2019 16:53	Toivottavasti saadaan hyviä ratkaisuja pian, nyt kurjaa kun iso määrä vähärauman koulun oppilaita väistötiloissa ympäri kaupunkia.	Vaihtoehto 2
15.2.2019 21:28	Yhtenäiskoulut liian isoja	Vaihtoehto 4
16.2.2019 19:02	Vaihtoehto 2 on paras, mutta sillä edellytyksellä ettei tuorsniemen koulua lopeteta. Ei ole mielestäni järkevää lakkauttaa tervettä koulua. Vähärauman koulua ei kannata enää peruskorjata ja nyt on jo tuhlattu turhaa rahaa siihen. Koulu on alunperin jo rakennettu väärin joten sen peruskorjaus olisi vain tekehengitystä. Jos kuitenkin tuorsniemen koulun oppilasmäärät laskevat rajusti vuosien aikana niin sen koulun tulevaisuudesta voi päättää myöhemmin vaikka 2-3 vuotta yhtenäiskoulujen valmistumisen jälkeen.	Vaihtoehto 2
16.2.2019 19:07		Vaihtoehto 4
17.2.2019 08:25		Vaihtoehto 1
19.2.2019 18:08		Vaihtoehto 4
19.2.2019 22:49	Alakoulu (1-6) täytyy olla oma rakennus eikä 7-9 luokat sovi samaan. Nykyisen Vähärauman koulun kustannuksista pääsee eroon purkamalla ne ja rakentamalla Vähärauman alakoulun tilalle uusi koulu. Koulu voisi olla osa palvelutaloa, jossa tiloja päiväkotikiikisistä eläkeläisille, iso urheiluhalli, nuorisotalo jne.	Vaihtoehto 4
20.2.2019 12:35	Ehdottomasti vaihtoehto 1. Vähärauman koulu on hyvällä paikalla, ja se on helppo korjata toimintakuntoon. Yhtenäiskoulu ei ole lasten kannalta hyvä ratkaisu. Sen täytyy painaa vaakakupissa taloudellista etua enemmän. Ei halpa monitoimiyökälukaan ole sen veroinen kuin kukin työkalu yksistään.	Vaihtoehto 1
20.2.2019 19:36	Alakoululaisten koulurauhan vuoksi ei yhtenäiskoulua. Ison koulun myötä ongelmat ja rauhattomuus lisääntyy, Porin tulisi korostaa vastuullisuutta lasten koulutukseen liittyen. Tuorsniemen koulu pitää ehdottomasti säilyttää, ei ole mieltä poistaa kasvavalta alueelta tervettä koulua!	Vaihtoehto 4
20.2.2019 21:09	Tällä hetkellä olen erittäin pettynyt asettamiini ehdotuksiin. On ollut erittäin raskasta seurata pienen 1. luokkalaisen tietä syksyn ajan. Pientä koululaista pompotellaan eri toimipisteiden välillä. Luokassa esiintyy rauhattomuutta ja levottomuutta. Ja nyt bussilla kuljetukset kouluun. Monen vanhemman kanssa keskusteltua on tullut mieleen päättäjien täysin harkitsematon päätöksen tekovalta pienten ihmisten kohdalla. Varmasti 5-6. luokkalaiset pärjäävät kyllä mutta nyt eletään pienten ihmisten kustannuksella, jolla voi olla isotkin seuraukset tulevaisuudessa. Missään nimessä ei 1-9. luokkalaisia samaan kouluun. Minkä takia ei anneta pienten olla pieniä vaan täytyy saada sopeutumaan isompien joukkoon? Kiusaaminen lisääntyy isossa joukosta. Tuskinpa välitunti valvontaa on enempää. Nyt vaaditaan päätöksiä, joilla turvataan lasten turvallinen opiskelu ja kasvu. Aina ei raha saa ratkaista! Länsi-Pori on vahvaa kasvun aluetta, jossa maksetaan verorajia. Mutta miten kauan jos Porin kaupunki jatkaa samaa mallia?	Vaihtoehto 1
21.2.2019 10:03	Tämä olisi viisain ratkaisu, koska silloin ei tarvitsisi turvautua yhtenäiskouluun. Vähärauman uusi koulu kannattaisi ehdottomasti rakentaa nykyisen paikalle, koska se on toimiva ja hyvällä paikalla.	Vaihtoehto 4
21.2.2019 10:05	Mikään ei tue lasten yhteenkuuluvuuden tunnetta ja alueen yhteisöllisyyttä kuin toimiva alakoulu. Yhtenäiskoulun tulisi olla vihoviimeinen vaihtoehto tilanteessa, jossa ei kerta kaikkiaan ole muita vaihtoehtoja. Pidetään suutarit lestissään.	Vaihtoehto 1
21.2.2019 10:20	Tuntuu kummalliselta, miksi näin suurella alueella pitäisi rakentaa yhtenäiskoulu, kun ei ole pakko! Se ei ole lapsen kannalta hyvä vaihtoehto. Mielummin useampi alakoulu ja yläkoulu.	Vaihtoehto 1
22.2.2019 15:04	Isot suuret koulut voi tuoda omia haasteita (koulutuksen taso, kiusaaminen yms)	
22.2.2019 18:55	Lapsen mielestä voisi olla hyvä että saisi käydä koulua yhdessä ja samassa koulussa luokat 1-9.	Vaihtoehto 2
24.2.2019 15:48	Lapselle on tärkeää yhteisöllisyys ja yhteenkuuluvaisuuden tunne sekä motivoituneet opettajat. Siksi ei kannata rakentaa yhtenäiskoulua.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 15:49	Vähäraumalla on hyvä koulu, joka sijaitsee mainiolla paikalla. Sen kunnostus kannattaa viedä loppuun. Vanha kivikoulu on sitä paitsi suojelun arvoinen maamerkki alueella.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 15:51	Yhtenäiskoulu ei ole hyvä ratkaisu, jos asiaa ajatellaan lasten ja nuorten näkökulmasta. Tuskin se on henkilökunnankaan toive. Koulun on oltava järkevän kokoinen. Kodin ja koulun välinen hyvä henki on edellytys toimivalle ja hedelmälliselle yhteistyölle. Se ei toteudu, jos rakennetaan yhtenäiskoulu. Vähäraumallahan, niin kuin Tuorsniemessäkin, on toivottavat hyvät, sopivan kokoiset perinteiset koulut. Ne kannattaa huoltaa ja jatkaa käyttöä.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 21:11	Peruskouluikäisille lapsille tärkeintä on tuttu ja turvallinen oppimisympäristö. Laaja kurssitarjotin kuulostaa hienolta, mutta peruskoulussa paljon tärkeämpää on oppia nimenomaan perustaidot kunnolla. Pienessä yksikössä kaikki tuntevat toisensa ja Ongelmiin pystytään puuttumaan. Lapsivaikutusten arviointi tuntuu tarkoitushakuiselta tukemaan ennalta päätettyä vaihtoehtoa, kun suuryksikössä ei esimerkiksi nähdä mitään haittoja. Pori voisi olla tässä iskulauseensa mukaan erilainen kuin muut ja kehittää kouluverkkoa pienryhmien suuntaan eikä keskittää kaikkia suuryksiköihin muiden perässä. Tällä voisi ihan oikeasti houkutelaa lapsiperheitä Poriin toisin kuin miettimällä miten 0,25% veronkorotus vaikuttaa ihmisten muuttohalukkuuteen. Toivoisin että ainakin lapsivaikutusten arviointi tehtäisiin kunnolla ennen kuin päätetään mitään eikä "lapsiystävällinen kaupunki" jäisi pelkäksi julistukseksi.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 23:56	Erilliset ala ja yläkoulut hyvät vaikka olisi isot koulut ei niin suuri ikäero kuin 1-9 luokilla jos kaikki tämän ikäiset olisi samassa koulussa. 1-6 kouluun voisi siirtää tuorsniemen ja leppäkorven ja vähärauman oppilaat kappärästä ehkä osa jotta koulumatkat ei olisi niin pitkät lapsilla. Nyt kappärään osalla 2,9km joka ekaluokkalaiselle aivan liian pitkä. Tässä olisi samat käyttökustannukset kuin 1-9 luokan kouluilla. Mutta lasten kannalta parempi kun ei aivan kaiken ikäisiä ja pienet alakoululaiset eivät heti joutuisi isojen keskelle vaikka koulu olisikin iso.	Vaihtoehto 4
25.2.2019 00:00	Tämä vaihtoehto mutta niin että Tuorsniemi ja Leppäkorpi yhdistettynä Vähärauman kanssa tähän 1-6 luokkien kouluun. Tällöin käyttökustannuksilta edullisin mutta kaikki 1-9 luokkalaiset eivät olisi samassa vaan koululaisten ikähaitari pienempi ja pienillä koululaisilla turvallisempi koulu.	Vaihtoehto 4

Pohjois-Porin palvelualue

Pohjois-Porin palvelualueelle oli neljä vaihtoehtoa. Eniten eli 66 % sai kannatusta vaihtoehto 1 eli ei muutosta nykytilanteeseen. Sitä perusteltiin mm. niin, että Ruosniemessä ja Toejoella pitää olla omat koulut. Myös suuren koulun kokoa epäiltiin.

Vaihtoehto kaksi eli yhden uuden yhtenäiskoulun ratkaisu sai kannatusta turvallisempien koulumatkojen takia.

Vaihtoehtoa kolme kannatettiin erityisesti uusien tilojen takia.

Neljäs vaihtoehto eli Kaarisillan laajentaminen ei kovin suurta kannatusta kerännyt.

Vaihtoehto 1

Vastauksia 121 kpl, 66 %

Ei muutosta nykytilanteeseen. Ruosniemen koulun tilalle uudisrakennus. Toejoen koulun peruskorjaus tai uudisrakennus. Lyseon yläkoulun peruskorjaus alueen oppilaille.

Vaihtoehto 2

Vastauksia 32 kpl, 18 %

Pohjois-Poriin 900–1000 oppilaan yhtenäiskoulu (Ruosniemen, Toejoen, Porin lyseon koulujen oppilaat sekä osa Kalaholman koulun oppilaista) sekä VAKA-tilat 40:lle lapselle ja mahdollisuus kirjaston, nuorisotoiminnan ja yhdistysten toiminnoille.

Vaihtoehto 3

Vastauksia 20 kpl, 11 %

Pohjois-Poriin uusi alakoulu, jossa Ruosniemen ja Toejoen koulujen oppilaat (=n. 700 oppilasta) sekä VAKA-tilat. Lyseon koulun peruskorjaus ja mahdollisuus kirjaston nuorisotoiminnan ja yhdistysten toiminnoille.

Vaihtoehto 4

Vastauksia 7 kpl, 4 %

Pohjois-Poriin rakennetaan uusi n. 750–800 oppilaan yhtenäiskoulu ja Kaarisillan yhtenäiskoulua laajennetaan n. 600–700 oppilaan yhtenäiskouluksi, mikä edellyttää 200–300 oppilaan lisäosan rakentamista.

Ei valittua vaihtoehtoa

Vastauksia 2 kpl, 1 %

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
4.2.2019 11:27	En kannata suurkouluu, jossa pienten lasten tarpeet unohdetaan. Luokkakokoja suurennetaan, oppimisvaikeuksista kärsivät integroidaan isoihin luokkiin, kouluavustajia palkataan, mutta asiat menevät huonompaan suuntaan. Nykyinen jako on järkevä. Esikoululaiset ovat vielä lapsia, heidän paikkansa on päiväkotii.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 11:44		Vaihtoehto 1
4.2.2019 12:14	Koulumatka säilyy lyhyenä, koulumatkat sujuu bussilla tsy pyörällä (terveyshyödyt), uudet/terveet tilat vaikuttavat positiivisesti lasten terveyteen, siirtyminen alakouluun sekä yläkouluun helpompaa, kun koulu tuttu jo entuudestaan, oheispalvelut positiivinen lisä alueelle	Vaihtoehto 2
4.2.2019 12:28	1000 oppilaan ei palvele kenenkään nuoren tai lapsen etuja	Vaihtoehto 1
4.2.2019 12:52	Uudet tilat aina parempi. Kunhan tässä ehdotuksessa otetaan huomioon rakennuksen sijainti, että se palvelee sekä Toejoella asuvia että Ruosniemessä asuvia. Tällä hetkellä Toejoen rakennus hyvässä paikassa, turvallinen lapsen kulkea.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 12:55	Haluaisin tuoda esiin, että lapsivaikutusten arviointi on tehty todella puolueellisesti ja ei ole huomioitu mitään negatiivisia puolia. Lapsivaikutusten arviointi pitäisi suorittaa siten, että se ottaa huomioon kaikki osapuolet ja siinä pitäisi näkyä mahdollisesti lasten ääni.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 13:05	Aroille, hiljaisille lapsille ei hyvä asia, eikä myöskään lapsille, joilla oppimisvaikeuksia. Lapset tulevat hukkumaan isoon massaan, luokkakoot kun tuskin tulevat pienentymään. Selvityksessä todettiin mm. että lapset tulevat saamaan enemmän kavereita. En näe sitä etuna, että uuden kivan alakoulukaverin koti sijaitsee pahimmassa tapauksessa 5-7 km päässä. Kaveeraa siinä sitten koulupäivän jälkeen. Matkoihin liittyen, niin ainakin meidän alueen lapsille koulumatka tulee pitenemään jonkin verran. Ei hyvä.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 13:49	Sivistystoimen ehdottama esitys on omien lasteni koulumatkaa ajatellen todella hyvä. Pohjois-Poriissa lapsiperheiden asutus keskittyy tällä hetkellä paljon Tuulikyän alueelle, joten sitäkin ajatellen uusi koulun sijainti olisi vanhaa Ruosniemen koulua parempi. Toivon vain että iso yhtenäiskoulu toteutetaan solumuotoisesti ja omat välituntipihat eri ikäisille suunnitellen. Lisäksi toivottavaa olisi, että näin isossa koulussa huomioitaisiin erilaiset oppijat ja oman luokan tärkeys (ei 60 oppilaan massaopetusta, vaan yksilöllisyyden kaipuu korostuu näin suuressa koulussa, sitä ei saa unohtaa).	Vaihtoehto 2
4.2.2019 14:39	Yhtenäiskoulun edut, mutta koulukoko kohtuullinen	Vaihtoehto 4
4.2.2019 16:30	Ehdottomasti uusi yhtenäiskoulu Pohjois-Poriin Toejoen ja Ruosniemen välimaastoon.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 17:41		Vaihtoehto 1
4.2.2019 18:04		Vaihtoehto 2
4.2.2019 18:05	Uusi rakennus, jossa saa olla koko peruskoulun ajan. Ei pitkää koulumatkaa keskustaan yläkouluun.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 18:06		Vaihtoehto 1
4.2.2019 18:07		Vaihtoehto 1
4.2.2019 19:22	Toivon kouluyksikköjen pysyvän kohtuullisen kokoisina! Lasten kannalta on ehdottomasti parasta, että koulun aikuiset tuntevat edes suurinpiirtein kaikki lapset, jotka koulussa opiskelevat ja lapset tunnustavat koulun aikuiset! Tämä on olennaista niin yhteisöllisyyden kuin järjestyksenpidonkin kannalta. Mihin on hävinnyt ihmisläheisyyden arvostus?	Vaihtoehto 1
4.2.2019 19:32	Iso yhtenäiskoulu ei ole kaikille lapsille sopiva. Osa kaipaa pientä, ja tiivistä ympäristöä, joka luo turvallisen olo lapselle.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 20:12		Vaihtoehto 3
4.2.2019 20:46	8v ruosniemeläiseltä kysyin ja oli innostunut siitä, että yläkoulunkin saisi käydä ns. omalla kylällä.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 20:52		Vaihtoehto 1
4.2.2019 22:22	Ei missään nimessä suunniteltua 1000 oppilaan Pohjois-Pori koulua! Iso koulu, isot ongelmat. Kaikkea ei varmasti voi huomata isossa koulussa eikä kaikilla. Miten käy pienten eka- ja tokaluokkalaisten isossa koulussa. Kaarisillan yhtenäiskoulukin on iso, mutta i sentään 1000 oppilaan koulu! Ykkös vaihtoehto on mielestäni paras, seuraavaksi paras on kolmonen, jonka jälkeen nelonen.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 22:29		Vaihtoehto 4
4.2.2019 23:35		Vaihtoehto 2
4.2.2019 23:59	Tuleeko Kellahtilaiset Pohjois- Poriin?	Vaihtoehto 2
5.2.2019 11:02	Mielestäni lasten näkökulmasta pienempi koulu on parempi. Suurta koulua markkinoidaan hienolla liikuntasalilla ja erikoislukulla. Onko joku nyt varmasti laskenut, miten yksi liikuntasali/musiikkiluokka/ksluokka/kuviluokka/ruokala riittää 1000 oppilalle?! Esimerkiksi käsityöluokkia tarvitaan todella monta, jotta kaikkien käsityötunnit saadaan pidettyä. Eli onko loppujen lopuksi sama tilanne kuin vanhoissa koulurakennuksissa, että tilat ovat liian vähäiset? Sama mietittävää esimerkiksi kuraattorin ja terveydenhoitajan suhteen. Onko heitä enemmän kuin yksi? Ei auta, että kerrotaan kuraattorin olevan koko ajan paikalla, jos hänellä on 1000 oppilasta.	Vaihtoehto 3
5.2.2019 14:44		Vaihtoehto 1
5.2.2019 14:47		Vaihtoehto 1
5.2.2019 14:48		Vaihtoehto 1
5.2.2019 14:52	Paras vaihtoehto on se jossa lasten ja nuorten koulumatka on turvallinen, sekä tilat varmasti terveelliset ja tarkoitukseensa toimivat.	Vaihtoehto 2
5.2.2019 14:54	Suuret tilat mahdollistavat monipuolisempia tiloja sekä parempia palveluja kuten terveydenhoitaja, psykologi, kuraattori jne.	Vaihtoehto 2
5.2.2019 14:56	Suurkoulu ei vastaa nykyisiin suosituksiin oppilaiden yksilöllisestä ohjauksesta. Lisäksi se keskittää liikennevirtoja ja siitä johtuvia ongelmia yhteen pisteeseen pohjoisessa kaupungissa. Uudisrakennus itsessään on hyvä, mutta yläluokat voitaisiin edelleen pitää keskustassa.	Vaihtoehto 3
5.2.2019 15:02		Vaihtoehto 2
5.2.2019 15:28	Yhtenäiskoulu ei tuo pelkkiä etuja. Läheskään. Alakouluikäiset lapset ei varsinaisesti hyödy saadessaan "mallia" yläkouluikäisiltä. Ruosniemen koulussa voi elää aitoa lapsuutta, ilman teinien päivittäistä "ison pojan" mallia. Nyt välitunnilla leikitään kuten ikään kuuluukin, yhtenäiskoulussa olisi turhaa painetta olla "iso jo" ja välttää lasten juttuja. Jos tämän joku pedagogi kieltää, niin mielellään kuulisin tuon ihan kasvotusten, että onko kovinkin vakavissaan. Itsekkäästi ajatellen yhtenäiskoulu, kun oma lapsi pääsisi sinne jo ehkä yläasteelle. Nuorempia ja tulevia ajatellen ei kuitenkaan. Eli valinta on sittenkin kohta kolme. Antaa lasten olla lapsia rauhassa.	Vaihtoehto 3
5.2.2019 15:38	Kaikkein paras vaihtoehto olisi Ruosniemen koulu ruosniemiläisille ja Toejoen koulu toejokilaisille. Liian isot koulut ei ole lapsille hyväksi.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 15:39	Aremmat jäävät jalkoihin, kiusaaminen lisääntyy ja raastuu, eikä noin isossa koulussa niihin pystytä puuttumaan niin hyvin kuin pienemmissä. Loistavaa, jos myös yläasteen voisi käydä lähellä Ruosniemessä.	Vaihtoehto 2
5.2.2019 15:51	Ehdottomasti puhtaat tilat, lyhyemmät koulumatkat, ei bussimatkaa Keski-Poriin. Mahdollisuus kasvaa, harrastaa ja oppia samassa koulussa.	Vaihtoehto 2
5.2.2019 16:10	Oppilaan etu on että hän tuntee koulun henkilökunnan ja päinvastoin. Tässä mielessä suurkoulu on kaikkein huonoin vaihtoehto. Suurkoulussa oppilaan valinnaismahdollisuudet muka kasvavat. Mitkä valinnat? Alakoulussa oppilas voi valita yhden viikotunnin 4,5 ja 6 luokalla.	Vaihtoehto 4
5.2.2019 16:23	Ruosniemen alakouluisten koulumatka pitenee, vaikka toisin väitetään. Liian iso on vain liian iso. Iso ei ole oppimisen kannalta todellakaan paras vaihtoehto. Kulkeminen koulun jälkeisiin harrastuksiin vaikeutuu, kun ei enää olla kaupungissa.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 16:27	Vaihtoehto 1 on ehdottomasti lasten kannalta paras, koska koulun koko on sopiva ja lähi aktiviteetit parhaita(laskettelurinteen yhteistyö) ym ympärillä.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 16:28	2-vaihtoehdossa koulumatkat selkiytyvät ja palvelut paranevat.	Vaihtoehto 2
5.2.2019 16:47	Kyllä iso yhtenäiskoulu täällä Ruosniemen alueella on hyvä vaihtoehto.	Vaihtoehto 2
5.2.2019 16:47	Ei missään nimessä isoja yhteiskouluja. Johan terve maalaisjärkikin sen sanoo, myös näin opetusalan ammattilaisena ja kokeneena opettajana tiedän, että pienemmät yksiköt ovat oppilaiden kannalta toimivimmat ratkaisut. Esimerkiksi Ruosniemen tilanteessa Ruosniemen koulun ympäristö olisi pyrittävä säilyttämään/hyödyntämään jatkossakin, koska se TOIMII. Tässä kohtaa katson asiaa oppilaan vanhemman näkökulmasta. Täysin käsittämätöntä, että meillä on näin epäpäteviä virkamiehiä tekemässä ehdotuksia ja päätöksiä. Ei missään nimessä isoja yksiköitä. Ruosniemen alakoulu esim. on juuri ylärajoilla 350 oppilaan kanssa. Kustannustehoikkain ja oppilasystävällisin olisi sellaiset 200-300 oppilaan yksiköt. Siksi Reposaaaren alakoulu on ok lopetettaa, vaikka sillekään ei voi mitenkään perusteluna olla se, mitä Kohtamäki sanoi. Jos vaihtoehto 1 ei ole millään tavalla järkevä/toteutettavissa, niin sitten Ruosniemen ja Toejoen alakoulujen yhdistäminen. Toki Pohjois-Poriin pitää keksiä/kehittää yhtenäinen yläkoulu ja siirtää Psyllin yläkoulu mahdollisesti Lyseoon, jos Psylliin tehdään yksi iso lukio.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 16:56		Vaihtoehto 1
5.2.2019 18:10	Liian suuria kouluja pienille ihmisille. Ruosniemen koulu ollut ideaali ala-aste tällaisenaan - pienehkö oma koulu, lapset vielä erottuvat, kiusaamiset, yksin jäämiset ym. huomataan. Ei ainakaan yläasteikäisiä pienten joukkoon! Isojen kielenkäyttö ym. tavat ei tarvi näkyä ja kuulua sellaisille, jotka eivät niitä ymmärrä. Tupakka, alkoholi, huumeet... Kaikki hukkuu isoon joukkoon. Vaihtoehto 2 aivan älytön!	Vaihtoehto 1

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
	Liikunta mahdollisuudet paranisivat ja koulumatkat varsinkin yläkoulun osalta lyhemmät. Tuttu koulu lähes koko opiskelun ajan.	
5.2.2019 18:34	Oppilasmääräänkin varmasti tottuisi.	Vaihtoehto 2
5.2.2019 20:21	Mielestämme paras vaihtoehto lapsillemme on iso yhtenäiskoulu. t. 8- ja 4 vuotiaiden vanhemmat	Vaihtoehto 2
5.2.2019 21:13	Sama koulu koko koulutaipaleen.	Vaihtoehto 2
	1000 lapsen jättikoulu ei ole hyvä vaihtoehto lasten ja opetuksen kannalta, liikaa liian eri-ikäisiä lapsia samassa, ja koulumatka pitenis liaksi monella.	
5.2.2019 23:06	Erilliset ja sopivan kokoiset alakoulut.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 23:12		Vaihtoehto 1
5.2.2019 23:13		Vaihtoehto 1
5.2.2019 23:28		Vaihtoehto 2
6.2.2019 09:42	Ehdottomasti suurkouluu vastaan! Riittää kun yhdistetään Toejoen ja Ruosniemien koulut.	Vaihtoehto 3
	Vaihtoehto 3:n vaikuttaa selkeältä katsottaessa myös nykykuvaa, on selvää, että myös yhtenäiskoulussa on hyvät puolensa, mutta silti kallistun tähän 3 vaihtoehtoon.	
6.2.2019 10:54	Lähellä sijaitseva koulu, joka ei ole kooltaan valtava!	Vaihtoehto 3
6.2.2019 12:02		Vaihtoehto 1
6.2.2019 13:54		Vaihtoehto 3
6.2.2019 15:59		Vaihtoehto 1
	Vaihtoehdossa 4 koulut olisivat inhimillisen kokoisia ja oppilaat tuntisivat paremmin toisensa.	
6.2.2019 16:58	Mitä pienempi koulu, sitä vähemmän kiusaajia. Kavereita on jokaisessa vaihtoehdossa riittävästi.	Vaihtoehto 4
	Pienet alakouluikäiset ja yläasteikäiset tai lukiossa olevat eivät sovi samaan kouluun.	
	Opettajilla Ei millään Ole resursseja valvoa kiusaamista, päihteiden käyttöä, tupakointia, piilo väkivaltaa jne.	
6.2.2019 17:13	Koulujalla valvonta vielä ehkä jotenkin toimii, mutta koulumatkat ovat kiusaamisen ja päihteiden käytön kannalta suojaamattomia .	Vaihtoehto 1
6.2.2019 17:22		Vaihtoehto 1
6.2.2019 17:22		Vaihtoehto 1
6.2.2019 17:27	Ei suurta koulu; iso koulu - isot ongelmat, pieni koulu - pienet ongelmat.	Vaihtoehto 1
	Olen 16-vuotias, vasta ala- ja yläkoulun Pohjois-Porissa käynyt opiskelija. Olen seurannut tarkasti tilannetta, miten asia ratkaistaan. Homekoulut on poistettava, se on selvää. Mutta: Olisiko oikein laittaa joka päivä samalla piha-alueella aikaansa viettävät pienet alakoululaiset ja päiväkotilaiset yhteen päihteitä käyttävien, jopa "ruohoa" polttavien teinien (valitettavasti heitä löytyy tuntemista porilaisista) kanssa? Lapsivaikutusten arviointi vaikuttaa yksipuoliselta, eihän aikuinen voi nähdä nykytilannetta lasten silmin. On täysin ymmärrettävää, että asia on hankala, ja kaikissa vaihtoehdossa on puolensa. Eräs asia kuitenkin jäisi uudistuksissa häiritsemään: Kun jo nyt on mahdotonta puuttua kaikkeen kiusaamiseen, tuhannen oppilaan kokonaisuudessa se ei voisi millään ainakaan vähentyä. Vaikka aikuisten määrä ympärillä lisääntyy, luokkakoot varmasti suurenevät, eikä yksilön etuja pystytä huomioimaan yhtä hyvin.	
6.2.2019 17:42	Aivan hirvittävää ja suorastaan surullista ajatella, että tulevat sukupolvet joutuvat mahdollisesti kohteeksi seuraavan kategoriaan: ensin raha, sitten ihmiset. Onnea ja viisautta kuitenkin jokaiselle päättäjälle, eiköhän ratkaisu löydy!	Vaihtoehto 1
6.2.2019 17:56		Vaihtoehto 1
6.2.2019 17:56		Vaihtoehto 1
6.2.2019 18:02		Vaihtoehto 1
6.2.2019 18:04		Vaihtoehto 3
6.2.2019 18:06		Vaihtoehto 1
6.2.2019 18:10		Vaihtoehto 1
6.2.2019 18:26		Vaihtoehto 1
	Itse olen sitä mieltä että isompi koulu jossa olisi enemmän oppilaita toisi enemmän kiusaamista jota ei pystytä valvomaan niin tarkasti ja myös tällöin lapsi voi enemmän tuntea itsensä ulkopuoliseksi eikä saa niin hyvin ystäviä.	
	Koska kun ajattelee ettei nytäkään pystytä hirveän hyvin pystytä valvomaan kiusaamista tai auttamaan oppilasta opiskeluissa ja kannustamaan siihen. Kun itse kävin noin 6 vuotta sitten ala-astetta Pohjois-Porissa koulu tuntui sopivan turvalliselta ja koulu henki oli HYVÄ kun se ei ollut hirveän iso paikka.	
	Pienemmässä koulussa pystytään paremmin tarjoamaan nuorille lapsille turvallisemman koulu hengen ja huomioimaan lapsen opiskelu taidot (esimerkiksi: lukihäiriöt, kiusaamiset, henkiset vaikeudet, sosiaaliset taidot).	
	Ja opillaala voi tällöin olla helpompi puhua aikuisille jos olisi isompi koulu enemmän oppilaita niin lapsella voi tulla epä mukava olo ja pelottava tunne puhua esimerkiksi opettajalle.	
	Eli olisi hienoa että pystyttäisiin pitämään koulut omina kouluina, myös ajattelen lapsen itsetuntoa ja opiskelun motivaatiota ja avun tarvisijoita opiskelussa ja lapsen mielenterveyttä ajattelen koska todella monet asiat alkavat lapsena koulussa.	
6.2.2019 18:35		Vaihtoehto 1
6.2.2019 18:35		Vaihtoehto 1
6.2.2019 18:35		Vaihtoehto 1
6.2.2019 18:55		Vaihtoehto 1
	Ala- ja yläkouluikäiset kehittyvät hyvin eritahtiin sekä fyysisesti että psyykkisesti. Suuressa koulussa mahdollisuus yksilöllisten oppimistulosten tarkasteluun heikkenee ja erityisapua tarvitsevat jäävät helposti huomaamatta. Oppilaista tulee yleisesti massaa, josta yksilöitä on vaikeaa ottaa huomioon. Yhteishenkeä oppilaiden välille ei pääse kunnolla kehittymään, eikä edes saman ikäluokan oppilaat välttämättä tiedä toisiaan. Pienemmässä koulussa on yleisesti helpompaa olla tekemisissä kenen tahansa kanssa ja yhteishenki ehkäisee kiusaamista. Kiusaaminen on edelleen kouluissa ongelma, vaikka siihen on yritetty puuttua. Kävin itse yläasteen Lyseossa. Olin kiusattu, mutta koska opettajiin oli luonut tuttavallisen suhteen, pystyin kertomaan asiasta. Suuressa 1000 oppilaan koulussa olisi mahdotonta muistaa edes oppilaidwn nimiä. Mieleen jäisivät vain harvat. Jos kiusaamista on jo nyt paljon, valtavassa koulussa tilanne vain pahenisi ja yhden oppilaan kiusaaminen jää yhä vain helpommin huomaamatta. Tämä voi aiheuttaa lapsille haluttomuutta mennä kouluun ja heikentää koulumenestystä. Pahimmassa tapauksessa kiusaaminen on aiheuttanut mielenterveysongelmia ja itsemurhia.	
6.2.2019 19:01		Vaihtoehto 1
6.2.2019 19:04		Vaihtoehto 1
6.2.2019 19:05		Vaihtoehto 1
6.2.2019 19:06		Vaihtoehto 3
6.2.2019 19:06	On pöyristävää, että päättäjät luulevat tuhannen oppilaan koulun parantavan opiskelijoiden oloja!	Vaihtoehto 1
	Mielestäni lapset ja nuoret tarvitsevat enemmän yksilökohtaista opetusta. Jos lapset laitetaan kaikki samaan kouluun ei heille sitä anneta. Jo nyt porin kouluissa on vaikea saada yksilökohtaista opetusta sillä ryhmien koot ovat todella suuret.	
6.2.2019 19:07	Lapsiin ja nuoriin ei yksilöinä panosteta ja kiusaaminen tulee lisääntymään jos tuhat lasta ja nuorta sullotaan samaan kouluun. Lapset ja nuoret eivät olisi enää yksilöitä vaan heistä tulisi yksi suuri massa. Sairas ehdotus	Vaihtoehto 1
6.2.2019 19:07		Vaihtoehto 4
6.2.2019 19:08		Vaihtoehto 1
6.2.2019 19:10		Vaihtoehto 1
	Tämänhetkisenä abiturienttina suurlukion malli kuulostaa syrjäytymistä edistävältä ja palveluja huonontavalta. Uuden suurlukion rakentaminen SAMK-rakennuksen yhteyteen ei myöskään ole hyvä ajatus, sillä se eristää koulun kaupungista. Koulun lähellä olevien palvelujen määrä on paljon tärkeämpi lukiolaiselle, jonka on sallittua poistua koulun alueelta, kuin ylä- tai alakoululaiselle. Niinpä lukiodien siirtäminen kaupungin ulkopuolelle ja lasten tuominen keskustaan on huono ajatus.	
6.2.2019 19:11		Vaihtoehto 1
6.2.2019 19:17		Vaihtoehto 1
6.2.2019 19:23		Vaihtoehto 1
6.2.2019 19:25		Vaihtoehto 1
6.2.2019 19:32		Vaihtoehto 1
6.2.2019 19:36		Vaihtoehto 1
6.2.2019 19:50		Vaihtoehto 1
6.2.2019 19:56		Vaihtoehto 1
6.2.2019 19:58		Vaihtoehto 1
6.2.2019 20:01	Vaihtoehto 2 on paras kaikista näkökulmista.	Vaihtoehto 2
	Ruosniemen ja Toejoen kaupunginosien lapset ansaitsevat edelleen omat lähikoulut omassa kaupunginosissaan. Varsin Ruosniemen asukkaiden identiteetti ja elämämpiiri on ollut varsin yhteisöllinen, jota oma koulu on tukenut. Alueiden oppilaille koulunkäynti keskustassa on tuonut hyvät mahdollisuudet mm. liikuntapaikkojen ja muiden keskustan tuomien palveluiden hyödyntämiseen (mm. harrastaminen suoraan koulupäivän jälkeen).	
6.2.2019 20:01		Vaihtoehto 1
6.2.2019 20:07	Yksi yhtenäinen koulu kaikille ei toimisi lapsien ja nuorten tukena.	Vaihtoehto 1
6.2.2019 20:11		Vaihtoehto 2
6.2.2019 20:16		Vaihtoehto 2
6.2.2019 20:18		Vaihtoehto 2

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
6.2.2019 20:19		Vaihtoehto 2
6.2.2019 20:19		Vaihtoehto 1
6.2.2019 20:35	Ehdoton ei toimialajohtajan esitykselle. Vaihtoehto 2 huomattavasti parempi. Ruosniemi-Toejoki koulujen yhdistäminen on jo riittävän suuri muutos.	Vaihtoehto 3
6.2.2019 20:36	Hyvinvointi huononisi merkittävästi kaikkien ollessa ängettynä samaan paikkaan.	Vaihtoehto 1
6.2.2019 20:49	Aivan järkyttävää. Säästäminenkö menee lasten hyvinvoinnin edelle?	Vaihtoehto 1
6.2.2019 20:50	Turvallinen "pieni" lähikoulu on paras. kolme omaa lasta käynyt toejoen ala-asteen ja vanhin jo 9 luokalla. Matka lyseoon ei todellakaan ole ongelma. Isossa koulussa heikommat jää jalkoihin. Niin se vain menee. Siellä ongelmat kasaantuu eikä ole kenenkään dunnukaista. En tiedä kannattaako tätä yksikään opettaja? Älkää nyt hyvänen aika pilatko tulevaisuudessakaan lasten tärkeää kouluaikaa suurkouluilla. Yksikään kolmesta lapsestamme ei myöskään haluaisi suurkouluun. Olemme asiasta keskustelleet kotona. Olen niin onnellinen, että he ovat saaneet käydä omassa pienessä turvallisessa lähikoulussa koulunsa. Kavereita on kaikilla riittävästi. Siihen ei suurkouluja tarvita. Kyllä 300 oppilaan joukosta kavereita löytyy aivan tarpeeksi. Miettikää nyt itsekkin mitä kirjoitatte :flushed:	Vaihtoehto 1
6.2.2019 21:08	Hävetä saa että edes tällaisia suurkouluja suunnitellaan!!!!	Vaihtoehto 3
6.2.2019 21:16	Itse lukio-opiskeluni päättävänä opiskelijana olen suurta koulua vastaan. Suurempi lukio on heikentänyt arvosanoja ja opiskelun laatu on selkeästi heikentynyt. Huonommasta kurssivalikoimasta huolimatta esimerkiksi Meri-Porin lukiosta tuli huippuarvosanojin päättäneitä oppilaita. Suuressa oppimisympäristössä opettajat eivät saa profiloitua opiskejioita ja näin havaitse heidän heikkouksiaan ja vahvuuksiaan	Vaihtoehto 1
6.2.2019 21:19	Tuhannen oppilaan koulu ei kyllä auta yhtään ketään.	Vaihtoehto 1
6.2.2019 21:21		Vaihtoehto 1
6.2.2019 21:55		Vaihtoehto 1
6.2.2019 21:56		Vaihtoehto 3
6.2.2019 22:02	Olen sitä mieltä että kouluilla on mahdollista tarjota yksilöllisempää opetusta lapsille ja nuorille, jos kouluja ei yhdistettäisi yhdeksi isoksi. Erillisillä koulurakennuksilla on myös perinnearvoa (esimerkkinä Porin Lyseon koulu sekä lukio). Haluaisin ainakin henkilökohtaisesti nuoren asemassa käydä kouluni pienemmässä koulussa. Tämänhetkessä tilanteessa valinnanvaraa ja esimerkiksi kahdessa kaupunkimme lukiossa on hyvin erilaisia opiskelijoita toisiinsa nähden, ja olisi hyvä jättää tämä valinnanvara pysyväksi, eikä tehdä opinnoista massatuotantoa yhteen rakennukseen. Koen erillisten rakennusten myös palvelevan yksilön asemaa paremmin, ja ehkäisemään syrjäytymistä, sillä pienempi ryhmä lisää yhteishenkeä ja ystävyystyminen onnistuu helpommin pienemmässä mittakaavassa.	Vaihtoehto 1
6.2.2019 22:10		Vaihtoehto 1
6.2.2019 22:11		Vaihtoehto 3
6.2.2019 22:16		Vaihtoehto 1
6.2.2019 22:37	Introvertit oppilaat jäisivät tässä uudistuksessa jalkoihin. Yhdistetyt koulut eivät parantaisi nykytilaa. Isot ihmisjoukot ahdistavat joitakin lapsia ja nuoria. Isommissa kouluissa ei olisi yhtä paljon yksilöllisyyttä kuin nykyisessä tilanteessa.	Vaihtoehto 1
6.2.2019 22:43		Vaihtoehto 1
6.2.2019 22:48		Vaihtoehto 2
6.2.2019 22:59		Vaihtoehto 1
6.2.2019 23:16	Mitä pienempi koulu, sen parempi. Suuressa koulussa lasten ja nuorten yksilöllinen kohtaaminen ja erityistarpeiden arviointi jää pinnalliseksi, eikä palvele lasta/nuorta. Pienessä koulussa lapselle/nuorelle pääsee helpommin syntymään turvallisia ja kasvua tukevia kontakteja aikuisiin ja muihin lapsiin/nuoriin, mikä tukee lapsen/nuoren perusturvallisuuden ja itsenannon kehittymistä. Isossa koulussa ympäristö on auttamatta turvaton, kiireinen ja vieras, mikä aiheuttaa lapsille ja nuorille täysin tarpeetonta stressiä.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 01:24		Vaihtoehto 1
7.2.2019 06:07	Ehdottomasti Vaihtoehto 1, syyt ovat yksinkertaiset, lyhyempi koulumatka ja rahan säästöä tulee useammasta asiasta mm. koulumatkoista kun oppilaiden pidä käyttää koulubussia jne. Maalajärjen käyttö on suotavaa jopa päättäjien kesken.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 06:27	Ei missään nimessä suuria massa yhteiskouluja, lisäksi kustannukset pitäisi pitää mahdollisimman pieninä, yhteiskoulujen ratkaisut lisääisivät kustannuksia useilla eri tavoilla ja oppilaiden koulumatkat pidentyisivät matkallisesti sekä ajallisesti, kuten myös kustannuksellisesti.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 07:06	Suuressa koulussa kukaan ei oppisi mitään, eikä opettajilla olisi aikaa auttaa.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 07:54		Vaihtoehto 1
7.2.2019 08:55		Vaihtoehto 1
7.2.2019 10:07		Vaihtoehto 1
7.2.2019 10:23		Vaihtoehto 1
7.2.2019 10:28		Vaihtoehto 1
7.2.2019 11:01		Vaihtoehto 1
7.2.2019 12:03	Kaarisillan koulu on uusi, joten laajennus olisi sen vuoksi järkevä.	Vaihtoehto 4
7.2.2019 13:02	Jättikoulut huonoja. Oppilaita ei välitetä yksilöinä. Lukioissa jo riittävän laajat kurssitarjottimet, kurssit vain usein täysinä.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 16:46	Mallillisen kokoiset lähikoulut aiotaan sulkea. Onko joku todella miettinyt, että se on varmasti lasten etu? Monille on tärkeä oma kouluuyhteisö, jossa tuntee aikuiset ja lapset. Kouluilla on omia perinteitä, jotka ovat mahdollisia pienemmissä kouluissa ja ovat lapsille tärkeitä. On yhteisöllisyyttä ja koulu yhdistää myös alueen asukkaita tapahtumien yms. avulla. Kaikki tämä tukee lapsen hyvinvointia ja mielenterveyttä paremmin kuin mitkään palvelut, joita iso koulu muka tarjoaa. Onko sitä vara menettää? Tein Instagramissa seuraavanlaisen gallupin, jossa pyysin ottamaan kantaa seuraavaan ideaan: "Tuhannen oppilaan koulu oppilaille päiväkotilaisista yläkoululaisiin asti." 302 katsojasta 16 äänesti kyllä ja 101 ei. Lähes kaikki olivat koulu- tai lukioikäisiä, joista uurtta osaa uudistus mahdollisesti koskisi. Mielestäni tämä kansan tahto tulisi demokratiassa olla merkittävämpää kuin yksittäisten asiantuntijoiden arviot. Voin todistaa kyselyn totuuden	Vaihtoehto 1
7.2.2019 18:48	Ehdottomasti kannatan vaihtoehtoa yksi Pienemmässä koulussa lapset sekä aikuiset tuntevat toisensa paremmin, tämä tuo turvaa. Asioita pystytään paremmin tarkkailemaan sekä puuttamaan näihin ajoissa. Koulumatkat pysyvät kohtuullisina ja matkat voidaan kulkea jopa kävellen. Suurissa jopa 1000 oppilaan kouluissa yksilö uppoutuu massaan. Kannatan ala- ja yläasteen erillään olemista. Lapsuus on kovin lyhyt ja koen että vanhempien yläastealaisten läsnäolo voi kannustaa pienempien "liia nopeaan kasvuun".	Vaihtoehto 1
7.2.2019 19:03		Vaihtoehto 3
7.2.2019 21:34		Vaihtoehto 1
7.2.2019 23:37		Vaihtoehto 1
8.2.2019 11:18	Uusi yhtenäiskoulu on ihan hyvä. Kaikki meidän lapset pääsisi samaan kouluun/eskariin sinne. Pöppöjen leviäminen vähän huolettaa isossa porukassa. Tulevan yläkoululaisen koulumatka lyhenisi ja turvallisempaa, kun ei tarvii kaupungilla kulkea. Porin kaupunki on taloudenhoidossaan epäonnistunut täysin. Demarajohtoinen virkamiesporukka haalii itselleen kaiken mahdollisen ja turvaa kaveripiiriinsä työpaikat. Säästää ei voida kunnolla mistään, ainoat vaihtoehdot ovat hoitajien ja opettajien lomautukset sekä nämä koulujen sulkemisot. Ei kukaan 1-6 luokkalainen lapsi halua 1000 lapsen kouluun eikä kukaan lapsi arvosta isoa koulua sen takia että "on enemmän aikuisia saatavilla". Aivan naurettavia juttuja.	Vaihtoehto 2
8.2.2019 22:28		Vaihtoehto 1
9.2.2019 06:59		Vaihtoehto 1
9.2.2019 16:53		Vaihtoehto 1
9.2.2019 19:57	Lasten terveyden kannalta on tärkeää pystyä kulkemaan koulumatka kävellen tai pyörällä. Lasten on tärkeä päästä liikunta- ja välitunnilla virikkeelliseen ja vähän rakennettuun ympäristöön, jossa on rakentamatonta puistoaluetta. Nämä ennaltaehkäisevät lasten ylipainoa ja sen aiheuttamia sairauksia (esim. masennusta) ja kiusaamista sekä tukevat liikunnallisen tottumusten omaksumista. Terveydenhuollon, erityisopetuksen ja teiverkoston menot tulee myös arvioida. Lasten vanhemmissa suunnitelma j jättikoulusta aiheuttaa pelkoa ja ahdistusta. Niin aikuiset kuin lapsetkin tarvitsevat rentoutuakseen ja levätäkkeen luonnon läsnäoloa, turvallisiksi ja tutuksi koetun ympäristön, jossa omat sosiaaliset yhteisöt ovat koko ajan läsnä ja lapsi voi kasvaa, kehittyä ja oppia omaa ikätasoaan tukevilla tavoilla. Pienessä koulussa lapsi integroituu paremmin omassa sosiaalisissa verkostoissa ja rakentaa helpommin ihmissuhteita. Kokemus itsestä, elinympäristöstä ja oppimisesta on jäsentyneempi. Nämä tukevat oppimista ja parantavat oppimistuloksia sekä kokemusta omasta terveydestä, hyvinvoinnista ja sosiaalisesta integraatiosta. Koulua, joka täyttää edellä olevat oppimisen ja hyvinvoinnin edellytykset, ei kannata sulkea. Kalaholman koulu on hyvä oppimisympäristö ja terveyttä ja hyvinvointia tukeva. Tässä vain joitakin seikkoja, jotka liittyvät lasten ja perheiden terveyteen. Terve, liikkuva, iloinen ja innostunut lapsi oppii paremmin kuin epävarma, ahdistunut, pelokas ja passiivinen.	Vaihtoehto 1

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
9.2.2019 20:22	Se, että tulisi isoja kouluja merkittäisi myös lasten ja nuorten mielenterveyttä haittaavia tekijöitä. Kuten mm. Koulukiusaaminen luultavasti lisääntyisi, ryhmäpaine tekisi negatiivista lasten ja nuorten itsetunnonle ja minä kuvalle. Koulumatkat olisivat pitempiä. Ja onhan se parempi koululaisten asemasta kun pystyy opiskelemaan oman kodin lähistöllä ja saa uusia kavereita ylempille asteille mentäessä, eikä uusilla kavereilla olisi paljoa tietoa siitä lapsesta/ nuoresta. Vaikka jos kyseistä oppilasta olisi kiusattu niin ei uudet kaverit tietäisi heti oppilaan menneisyyttä ja ottaisivat tämän mukaan omiin piireihinsä. Lisäksi koululuokat suurentuisi joka johtaisi lisääntyviin oppimisvaikeuksiin ja luokkarauhan menettämiseen.	Vaihtoehto 1
10.2.2019 10:00		Vaihtoehto 1
10.2.2019 16:02	Isot koulut ei toimi. Lapset kärsivät. Tukea tarvitsevat oppilaat jäävät isossa koulussa jalkoihin.	Vaihtoehto 3
10.2.2019 17:06	Isot koulut ei toimi. Lapset kärsivät. Tukea tarvitsevat oppilaat jäävät isossa koulussa jalkoihin.	Vaihtoehto 3
10.2.2019 17:07	Monipuolinen ja laadukas opetus sekä mahdollisuus käydä koko peruskoulu samassa paikassa.	Vaihtoehto 2
10.2.2019 17:25	Lapseni on vasta vuoden ikäinen, mutta toivon että hänen koulumatkansa pysyisi samana joka olisi nyt jos kävisi koulu. Ei tarvitse ylittää isoja teitä, joten olisi turvallinen koulumatka tiedossa. Iso koulu	Vaihtoehto 1
10.2.2019 17:26	Ylä- ja ala-aste eivät kuulu samalle tonille.	Vaihtoehto 1
10.2.2019 17:27	Lapseni on vasta vuoden ikäinen, mutta toivon että hänen koulumatkansa pysyisi samana joka olisi nyt jos kävisi koulu. Ei tarvitse ylittää isoja teitä, joten olisi turvallinen koulumatka tiedossa. Iso koulu ei todellakaan ole lapsille hyväksi, missä yläkoulu samassa ala-asteen kanssa. Ala-aste ikäiset lapset näkevät kun teinit vetää piilosavuja nurkalla ja sylkevät ja kiroavat pienempien kuullen. Tätä mallia en halua lapseni oppivan vielä ala-asteella.	Vaihtoehto 1
10.2.2019 21:53	Lasten kannalta ajateltuna, olisi hyvä, jos kaikki olisi keskitetyksi samassa paikassa. Kirjasto ja liikuntapaikat olisi hyvä olla lähellä. Tuttu oppimisympäristö koulun alusta loppuun luo turvallisuutta. Turvallinen koulutie on koulun sijainnin kannalta tärkein asia, isojenrantaisten kulkema koulutie Kalaholmaan on tällä hetkellä todella vaarallinen mielestäni. Linja-autojen kulkureitit tulisi saada kulkemaan joka suunnalta, mistä oppilaita koulun tulee, aina ei ole mahdollista tulla kouluun kävellen / pyöräillen	Vaihtoehto 2
10.2.2019 22:30	Hirvittää 1000 oppilaan koulu. Aikuiset eivät kuitenkaan kaikkea näe, enemmän kiusaamista? Isommat luokat? Kuinka yksilöllisesti opetuksen pystyy järjestämään? Mieluummin pitäisin pienemmät koulut Ruosniemessä, Kalaholmassa yms.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 06:54	Ei yhtenäiskoulua. Ruosniemen koulun kyläkoulumainen tunnelma tällöin jäisi pois. Ei yläaste ja ala-astetta samaan rakennukseen/pihapiiriin.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 10:53		Vaihtoehto 1
11.2.2019 21:31		Vaihtoehto 1
11.2.2019 21:34		Vaihtoehto 1
12.2.2019 11:03	Lasten (ala-asteikäiset) näkökulmasta turvallisinta olisi, että saisivat olla keskenään, ilman yläasteilaisia. Pienellä alaluokkaliselle on tarpeeksi ihmeellistä tulla kouluun ilman, että siellä touhuu 900 muutakin. Nuorten (yläasteikäisten) näkökulmasta ei varmaan ole väliä missä ovat. Nuoret tosin haluavat ehkä jotain välituntitoimintaa (käsittääkseni käyvät kaupassa yms), sellaista ei Tuulikylin pelloilta löydy. Yleisesti ottaen vaihtoehtoista on herännyt näitä kysymyksiä: - Kouluilla (ainakin Ruosniemi ja Lyseo) vahvana elävät perinteet. Slalomseuran kanssa tehtävä yhteistyö ei onnistu, jos oppilasmäärä kasvaa eikä lapsia varmaan voida jaotella Toejoen ja Ruosniemen lapsiin. Ruosniemen Rukanreissu on kuitenkin ollut pitkä perinne ja sitä lapset odottavat. - Miten kuljetukset yhtenäiskoululle hoituvat? Lisääkö kaupunki jonkun linjan, jolla pääsee bussilla turvallisesti esimerkiksi Järvikylästä kouluun? Ei voida olettaa lasten kävelevän tai pyöräilevän matkaa kelillä kuin kelillä, vaikka jäisikin alle kyyditysmääräysten. Eikä olettaa vanhempien kuljettavan, koska työssä käydään. - Miten yhtenäiskoulun vaihtoehdossa jäisi 4 opettajan paikkaa pois? Rehtori toki jääkin, mutta entä myös nuo muut vähennykset. Ei kai nyt kuvitella, että lyödään kaikki lapset samaan ja pyritetään pienemmällä opettajakunnalla?! Ei kukaan halua isompia luokkakokkoja. Nykyisellään luokassa on noin 20 oppilasta ja sekin tuntuu välillä olevan liikaa. - Kalaholman lasten jakaminen eri paikkoihin tuntuu todella oudolta ajatukselta. Kaverin kanssa voi joutua ihan eri paikkoihin riippuen siitä, missä sattuu asumaan. Heillä on toimiva koulu, annetaan heidän pitää se. Samoin Reposaaren ja Ahlaisten koulut näin sivuhoimatuksena. - Ruosniemessä pitää olla kirjasto. Oli toteutettava vaihtoehto ihan mikä tahansa, k kirjasto pitää löytyä! Koulu tekee kirjaston kanssa nyt jo yhteistyötä, jota mielestäni pitää jatkaa. Ja on se kuitenkin monien kylälaisten käyttämä palvelu. Olen kuullut monia ihasteluja siitä, kuinka Kaarisillan yhtenäiskoulu toimii. Siellä oppilaita on se noin 400. Ruosniemen ala-asteikin toimii hienosti, kun siellä on 365 oppilasta. Jos oppilasmäärä triplataan, ei näistä kouluista voida puhua samaan aikaankaan. Mielestäni kaikista paras vaihtoehto olisi nykytilanne, mutta siinä ongelmaksi muodostuisi Ruosniemen koulu uudisrakennus. En halua oppilaita evakkoon toiselle puolen kaupunkia. Ja ymmärrän myös sen, että Toejoen ja Ruosniemen koulujen yhdistäminen on kaupungille kannattavampi ratkaisu. Siksiäpä toiseksi paras olisikin se, että Yhtenäiskoulun kaavaillulle alueelle rakennettaisiin Ruosniemen ja Toejoen ala-aste ja sinne voisi rakentaa myös LISÄpaikkoja varhaiskasvatukseen. Ei kuitenkaan niin, että esim. Meijumäkeä ajettaisiin alas. Lyseo saisi pysyä yläasteilaisille, vaikka sitä sitten jouduttaisiin remontoimaan.	Vaihtoehto 3
12.2.2019 12:44	Luulen kuitenkin, että päätökset on jo tehty ja Yhtenäiskoulu rakennetaan vaikka väkisin. Siinä tapauksessa pitää	Vaihtoehto 1
12.2.2019 16:08	Lapsivaikutuksia on käyty ehdotuksessa hyvin ohuesti ja yksipuolisesti läpi. Ei ole avattu sitä, että Ruosniemestä, ja Isojoenrannalta monilla lapsilla koulumatka Kaarisillan koululle tulisi olemaan Isojoenrannalta 4-5 km ja Ruosniemestä 5-7km, ja Kalaholmasta keskustaan 4-6 km. Esityksessä ei ole huomioitu, että yhtenäiskouluvaihtoehto aiheuttaa siten lisäkustannuksia koulukuljetusten lisääntymisen muodossa. Esitys on myöskin epärealistinen sen suhteen, että alakoulun lapset 1-3 luokilla kulkisivat kävellen tai pyörällä 4-7 km matkoja, vaan tämä käytännössä vaikeuttaa perheen arkea, kun vanhempien tms pitää kuljettaa lapsia. Tai anoa koulukyytiä, josta tulee kustannuksia kunnalle. Yhtenäiskoulu -vaihtoehto myös lisää usealle lapselle vaarallisia, pitkiä kulkuyhteyksiä ja useampia isojoen teiden ylityksiä, mikä vaarantaa lasten turvallista itsenäistä kulkemista. Tällöin lasta todennäköisesti kuljetetaan kouluun, mikä puolestaan vähentää lasten arkkiliikuntaa ja omatoimista kulkemista kouluun kävellen tai pyörällä.	Vaihtoehto 1
12.2.2019 16:41		Vaihtoehto 1
12.2.2019 18:05	Tuhannen oppilaan suurkoulu on liian suuri. Haluan lapseni inhimillisen kokoiseen kouluun, jossa opettajat tuntevat oppilaat ja missä on mukava asioida. Jos Reposaaren oppilaille suodaan pienet luokat ja koulu, niin miksi Pohjois-Porin oppilaat suljetaan suurkouluun? Kaikki ei saa olla rahasta kiinni! Pori ei saa profiloitua suurkoulujen kaupunkina. Koko palveluverkkoehdotuksessa mennään nyt suuruuden ekonomia edellä, kun pitäisi ajatella lapsia. Suuri koulu ei takaa hyvää laatua.	Vaihtoehto 1
13.2.2019 08:39	Mielestäni on hyvä jos saa käydä ala ja yläasteen samassa koulussa, lyhyen matkan päässä. Iso plussa siitä että veljekset voivat käydä samaa koulua pitkään meillä syksyllä aloitettava koululainen ja 4 luokkainen.	Vaihtoehto 2
13.2.2019 09:25	Tämä vaihtoehto saattaa lisätä kiusaamista todella paljon, jos valvontaa ja rangaistuksia ei suunnitella kunnolla(kehityskeskustelut vanhempien kanssa saattaa toimia) ps. Rakentakaa ainakin se hyvä junarata Tampereelle. Porille tulee hyvin suuri taloudellinen hyöty, jos Pori pääsee Tampereen satamaksi. Ja lisääkö kaukomatkoja junilla ja julkista liikennettä. Pps. Suunnitelkaa se Pohjois-porin koulu hyvin ja sillai, että siinä voi toteuttaa toimintaa ja parempaa tiede opetusta.	Vaihtoehto 2
13.2.2019 17:16	Äänestin vaihtoehtoa 4, mutta vaihtoehto 1 on myös hyvä, pääasia on oppilasmäärältään maltillisen kokoinen alakoulu (tai yhtenäiskoulu) Työskentelen opettajana. Max 400(-500) oppilaan koulussa opettajilla on mahdollisuus oppia tuntemaan koulun lapset ainakin ulkonäöltä ja ison osan myös nimeltä. Tämä auttaa kiusaamisen ehkäisyssä ja siihen puuttumisessa. Se auttaa järjestyksen pitämisessä ja kaikenlaisessa oppilaiden hyvinvoinnista huolehtimisessa. Välitunnilla ja käytävillä voi kysellä kuulumisia ja jutella lasten kanssa, kun heidät tuntee. Välitunnilla on helpompi puuttua ongelmatilanteisiin, kun tuntee lapset nimeltä ja tietää, millä luokalla he ovat ja kuka on heidän opettajansa. Jättikoulussa tämä ei ole mahdollista ja silloin menetetään yhteisöllisyyden tunne. Samalla menetetään jotain todella arvokasta lasten hyvinvoinnin, mielenterveyden ja syrjäytymisen ehkäisemisen kannalta. Pieni tai suhteellisen pieni on kaunistaa ja ihmisläheistä. Toivottavasti ei tehdä ratkaisuja, joista joudutaan maksamaan kallista hintaa myöhemmin.	Vaihtoehto 4
14.2.2019 15:00	Toejoen alakoulu omanaan ja Ruosniemen alakoulu omanaan!!! Jos jostain halutaan rakentaa, niin rakennettakoon sitten Pohjois-Porin yläkoululaisille oma koulu Pohjois- Poriin. Ei sekoiteta alakoululaisia tähän!!	Vaihtoehto EOS
14.2.2019 15:03	Miksi kaikki tarvitsee olla suurta ja mahtavaa? Se ei todellakaan lisää Porin vetovoimaisuutta, kun kaikki lapset ja nuoret "ympätään" saman katon alle. Antaa todella tuppukylämäisen vaikutelman!	Vaihtoehto EOS
14.2.2019 15:14	Todella monen alakoululaisen koulumatka pitenee melkoisesti. Yksi syy, minkä vuoksi olemme alueelle aikoinaan muuttaneet, oli juuri se, että alakoulu sijaitsee lyhyen kävelymatkan päässä. Jos tämän suunnitelman olisimme silloin toteuttaneet, olisi muuttokuormamme silloin suuntautunut pois Porista. Näinkin pieni asia siis piti meidät täällä ja on asia mitä ei välttämättä enää isoissa kaupungeissa näe. Ettekö näe, että tämä voi olla yksi syy, mikä saattaa vaikuttaa Porista poismuuttoon?	Vaihtoehto 1
14.2.2019 20:26	Vaihtoehto 1. 1000 oppilasta on aivan liikaa. Yhtenäiskoulu sinänsä olisi hyvä, mutta maksimikoko olisi n. 500 oppilasta, kuten Kaarisillassa ja Itä-Porissa.	Vaihtoehto 1

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
15.2.2019 21:44	Pohjois-Porin yhtenäiskoulusta tulee liian iso. Oppilaat oppoavat massaan ja alakoululaisille tulee yläkoulun arki liian pian vastaan. Henkilökunta ei tunne toisiaan eikä oppilaita. Kolmen koulun kulttuurien yhdistäminen vaatii paljon työtä, jota ei saa tehdä oppilaiden kustannuksella.	Vaihtoehto 3
20.2.2019 19:37	Yläkouluun siirtyminen keskustaan auttaa itsenäistymisessä. Myös reippaasti yli 1000 oppilaan yhtenäiskoulu mielestäni on liian suuri. 700 oppilaan alakoulukin kuulostaa aika kohtuuttomalta, mutta mieluummin se kuin yhtenäiskoulu. Toejoen ja Ruosniemen alakoulut tarvitsevat runsaasti korjausta, joten uusi, yhteinen koulu takaisi ainakin sen, että koulurakennuksia ei ainoastaan "korjattaisi", vaan oppilaat saisivat puhtaan ja terveellisen koulurakennuksen, jossa opiskella.	Vaihtoehto 3
21.2.2019 10:00	Lapsilla on oikeus saada käydä koulua heille tarkoitettussa ympäristössä. Yhtenäiskoulu ei palvele tätä tarkoitusta. Pelkällä rahalla ei voi laskea kokonaisuutta.	Vaihtoehto 1
22.2.2019 14:40	Nykyjärjestely on hyvä.	Vaihtoehto 1
22.2.2019 18:57	Jos koulusta tehdään liian suuri, eivät opettajat tunne oppilaita eikä koulu toimi. Yhtenäiskouluja ei kannata rakentaa. Eri ikäryhmillä on eri kulttuuri ja erilaiset tarpeet.	Vaihtoehto 1
23.2.2019 12:39	Ei ole osoittanut mitään konkretiaa, mihin iso yhtenäiskoulu tulisi, suunnitelmia vaan heitellään ilmaan. Yläkoululaisille voisi oman koulun tälle alueelle rakentaa, mutta ei Toejoen eikä Ruosniemen alakouluja sen yhteyteen!	Vaihtoehto 1
23.2.2019 12:43	Luokkakoot eivät varmasti tule pienemmään yhtenäiskoulussa	Vaihtoehto 1
23.2.2019 14:56	Kun muutimme alueelle, koulun (Toejoen) läheisyys oli yksi tärkeimmistä kriteereistä. Typerän uudistuksen myötä se tulisi kasvamaan ties minkä verran!	Vaihtoehto 1
23.2.2019 14:58	Toejoen ja Ruosniemen yläkoululaisille voisi rakennuttaa oman yhtenäiskoulun, joka sijaitaisi Toejoen ja Ruosniemen välimaastossa. Heille siitä olisi etua, kun ei tarvitsisi kaupunkiin asti mennä.	Vaihtoehto 1
23.2.2019 15:00	Kun kaikki tuntuu olevan jo laskettu ja selvitetty, niin miksei Pohjois- Porin yhtenäiskoulun aluetta sitten pystytä osoittamaan?	Vaihtoehto 1
23.2.2019 15:01	Toejoen koulu omanaan ja Ruosniemen koulu omanaan!!!!!!!	Vaihtoehto 1
23.2.2019 15:03	Monen pienen alakoululaisen koulumatka pitenee.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 14:10	koulukäiset lapset tarvitsevat tutut ja turvalliset aikuiset ja pienen, helposti ymmärrettävän ympäristön ja -ryhmät. Kun oppilaita on yli tuhat, yksilö väistämättäkin jää massan jalkoihin. Opettajat ja toiset oppilaat eivät opi tuntemaan yhtä koululaista sillä yksilöllisyydellä, mikä pienemmissä yksiköissä toteutuu luonnostaan. Paradoksaalista on, että suurissa kokonaisuuksissa on suurempi riski yksinäisyydelle ja syrjäytymiselle kuin pienissä yksiköissä. Suuret koulut lisäävät esim. sosiaalisesti taitamattomien tai aistiylherkkyyksistä kärsivien lasten kuormitusta valtavasti ja näitä lapsia on paljon. Vaikka välitunnit olisivat porrastetusti, 1000 hengen yksikössä jaetutkaat oppilasmäärät eivät ole pieniä. Isossa massassa esim. välituntitilanteissa tulee ongelmia, joita aikuinenkaan ei osaa ennakoida tai ehkäistä puutteellisen oppilastuntemuksen vuoksi. Suuri koulun koko voi kasvattaa valinnanvapautta, mutta kasvanut valinnanvapaus ei auta oppilasta, joka on jäänyt muutoin taka-alalle. Valinnaisuus yms. tekijät ovat toissijaisia asioita suhteessa koulun inhimilliseen, yhteisöllisyyttä, rauhallisuutta ja turvallisuutta tukevaan kokoon. Myöskään sijainniltaan yhtenäiskoulu ei voi olla mitenkään parempi alakoulukäisille kuin nykyiset Toejoen ja Ruosniemen koulut, joihin lapsia tulee eri suunnilta. Onkin järkevää pitää koulut siellä, missä lapsetkin ovat! Porin kaupungin strateginen painopiste ja tavoite on lasten ja nuorten Pori. Lisäksi Porin kaupunki on sitoutunut kaikessa päätöksenteossaan Pori-sopimukseen, jossa otetaan keskeisenä tavoitteena huomioon kaupunkilaisten hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen sekä syrjäytymisen ja osattomuuden vähentäminen. On maalaisjärjelläkin pääteltävissä, että suurkouluhanke ei edistä näiden tavoitteiden täyttymistä. Kouluverkkouudistuksen lapsivaikutusten arvioinnissa on huomioitu nämä tavoitteet ja lasten ja nuorten etu vain näennäisesti ja aivan liian suppeasti. Jos löytyisi edes vähän inhimillisyyttä, niin säästäisitte alakoululaiset isoilta muutoksilta ja isoilta kouluyksiköiltä. Miettikää päättäjät ennen kuin romutatte jotakin korvaamatonta ja toimivaa. Säilytetään nämä koulut ja annetaan näin lapsille hyvä ja turvallinen oppimisympäristö! Lapset tänä päivänä tarvitsevat aikuista ja aikuisen läsnäoloa sekä turvallisen ympäristön. Suurissa kouluissa tämä ei toteudu samalla tavoin kuin pienemmissä yksiköissä, joissa opettajat tuntevat koko koulun oppilaat. Valinnaisuus yms. hienot tavoitteet eivät lämmitä, jos lapsi kokee koulussa esim. turvattomuutta.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 20:34	Kouluverkkorajat vaihtuivat viimeksi kun omat lapset olivat alakoulukäisiä. Nuoremmalle piti anoa erikseen lupa päästä samaan kouluun sisaruksen kanssa. Kaverit naapurista menivät eri kouluun, joten hyvää vaihtoehtoa ei silloin ollut. Sama tilanne on edessä aina, kun rajoja muutetaan.	Vaihtoehto 3
24.2.2019 21:17	Jos koulu ollaan rakentamassa kyseiselle alueelle, vaatisi se myös Pohjoisväylän rakentamista. Pohjoisväylästä tulisi todennäköisesti hyvin vilkas tie, jonka lapset joutuisivat ylittämään päivittäin. Toinen huolestuttava seikka on alueen halki menevä 110kV sähkölinja, jonka alle ei kannattaisi ylipäätään rakentaa mitään, asuntoalaa, saati sitten koulua, joissa vietetään pitkiä aikoja. Kaikki sähkötekninen säteilee ja iso linja säteilee voimakkaasti, ei tarvitse varmaan mainita mikä sähköyliherkkyys on. Kyseinen sijainti on myös monen oppilaan kannalta kaukana. Oppilaita kuitenkin tulee Isojoenrannalta, Toejoelta, Hyvelästä ja Ruosniemen perimmaisistäkin nurkista. Onko heille varattu bussikortti matkan tekoa varten? Onko edes bussireittien muuttoa pohdittu, koska sitä se todellakin vaatisi. Nykyiset linjat 66, 5 ja 2 eivät riitä kattamaan aluetta. Bussien tulisi saapua Pohjois-Porin koulun viereen, selkeälle tasausasemalle. Mikäli oltaisiin rakentamassa vain uutta Pohjois-Porin alakoulua, niin busseja tarvittaisiin lisää viemään yläkoululaiset keskustaan. Molemmissa tapauksissa ajoon tarvitaan useampi bussi samalle alueelle kuin vain yksi kerran tunnissa.	
25.2.2019 09:39	Mitä tämä uusi koulu tarkoittaisi muille kouluille? Porin lyseon yläkoulu saa kaikki oppilaansa juuri Ruosniemestä ja Toejoelta. Tämä tarkoittaisi sitä Lyseoon pitäisi saada uusia oppilaita ja suunnitelmassa olisi tarkoitus siirtää täydestä Pormestarinluodon koulusta oppilaita keskustan kouluihin (Lyseo, Yhteislyseo ja Kuninkaanhaka). Samalla opetettaisiin Cygnaeus, Uusikoivisto ja Kalaholma. Tilanne on erittäin hämmäntävä, koska Cygnaeus, joka on iso koulu, aiotaan lopettaa. Ketä palvelee se, että yhdistetään kouluja, kasvatetaan oppilaiden koulumatkoja ja kasvatetaan luokkakokoa? Ei ainakaan oppilaiden, opettajien, saati sitten vanhempien etu. Jotenkin vielä ymmärtäisi, että lopetetaan koulut, joissa on vaarallista oleskella, mutta Cygnaeushan on hyvässä kunnossa ja sitä korjataan vieläkin. Kyllä Porissa on tilaa muuallakin, johon voidaan sijoittaa Cygnaeukseen suunnitellut kuntalaisten ja vapaan sivistystyön käyttö. Keskustassa on hyvä olla useampi koulu kuin vain pari. Kuninkaanhaka on ollut vuosia huonossa kunnossa ja jossain vaiheessa jatkuvassa korjauksessa, miksi tällainen paikka halutaan säästää? Onko Kuninkaanhaka siinä kunnossa edellis	Vaihtoehto 1
	Kuka maksaa paalutukset ?	Vaihtoehto 2

Meri-Porin palvelualue

Meri-Porin palvelualueelle oli viisi vaihtoehtoa. Kaksi kolmasosaa eli 65 % kannatti vaihtoehtoa yksi eli ei muutosta nykytilanteeseen. Reposaaren koulua puolusti 47 vastaajaa, myös Enäjärven koululla oli puolestapuhujansa. Mutta oli myös niitä, jotka näkivät rakennemuutoksen olevan väistämätöntä.

Vastauksia oli paljon ja monet olivat erittäin hyvin perusteltuja.

Vaihtoehto 1

Vastauksia 108 kpl, 65 %

Nykytila säilyy koulujen osalta.

Vaihtoehto 2

Vastauksia 15 kpl, 9 %

Reposaaren koulu lakkautetaan ja oppilaat siirtyvät M-P:n kouluun. Enäjärven koulun tilannetta seurataan 2022–2023 asti. Mikäli alueen oppilasmäärä jatkaa laskuaan, Enäjärven koulu lakkautetaan ja koulun oppilaista ½ siirtyy M-P:n yhtenäiskouluun ja ½ Kyläsaaren kouluun.

Vaihtoehto 3

Vastauksia 26 kpl, 16 %

Reposaaren koulu lakkautetaan ja oppilaat siirtyvät Meri-Porin yhtenäiskouluun

Vaihtoehto 4

Vastauksia 2 kpl, 1 %

Reposaaren koulu lakkautetaan. Enäjärven koulu lakkautetaan ja Enäjärven koulun oppilaista ½ siirtyy Meri-Porin yhtenäiskouluun ja ½ Kyläsaaren kouluun

Vaihtoehto 5

Vastauksia 8 kpl, 5 %

Reposaaren koulun vuosiluokkien 3–6 oppilaat siirretään Meri-Porin yhtenäiskouluun. Päiväkoti ja vuosiluokkien 1–2 opetus samaan tilaan. Enäjärven koulun tilannetta seurataan 2022–2023 asti

Ei valittua vaihtoehtoa

Vastauksia 8 kpl, 5 %

Varhaiskasvatuksen osalta esitettiin kahta vaihtoehtoa.

Päivähoidon osalta esitettiin toiveita uusista ja toimivista tiloista.

Vaihtoehto 1

Vastauksia 92 kpl, 55 %

Meri-Porissa on 4 päiväkotia. Kaksi näistä toimii vuokratiloissa. Kaikki ovat huonokuntoisia ja pieniä yksiköitä. Lisäksi erillisessä yksikössä avoin varhaiskasvatus ja yhtenäiskoulussa esiopetusta.

Vaihtoehto 2

Vastauksia 43 kpl, 26 %

Meri-Porissa sijaitsevat päiväkodit Enäjärvi, Uusiniitty, Onnenkivi ja Pihlajanmarja sekä avoimen yksikkö lakkautetaan. Tilalle kaksi uutta päiväkotia (Pihlava ja Kyläsaari).

Ei valittua vaihtoehtoa

Vastauksia 32 kpl, 19 %

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto	Päivähoito
4.2.2019 11:36	Ehdotukset ovat järkeenkäypä, tosin mietittyä kuinka paljon oppilasmäärää voidaan enää Meri-Porin yhtenäiskoulussa kasvattaa. Varsinkin linja-autolla kulkevien määrä nousee, ja jo nyt linja-autoissa voivat lapset joutua seisomaan. Päivähoidon osalta kannatan uutta tilaa, oma lapseni joutuu olemaan sisäilmaongelmaisessa päiväkodissa, kun oman kylämme päiväkotia lopetettiin (Unikirri).	Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 2
4.2.2019 12:09	Moni lapsiperhe on muuttanut enäjärven alueelle juuri parhaan lähikoulun takia. Se olisi väärin perheitä ja etenkin lapsia kohtaan että aletaan jakamaan oppilaita eri kouluihin jos enäjärvi lakkautetaan. Kaveripiirit hajoitetaan ja epävarmuus koululaisissa on suuri. Nyt jo monet illat itketty että mihin kouluun itse joutuu ja mihin parhaat kaverit ja muut luokkakaverit. Terveet ja toimivat tilat, turvallinen ympäristö ja lyhyt koulumatka takaavat mielestämme parhaan oppimisenkin. Meidänkin perheestä tulee vielä kolme uutta koululaista ja olisi ihanaa tietää että he saavat turvallisesti kulkea koulumatkat. Meiltä tulee toiseen kouluun 100m vajaa 3km ja toiseen yli kolme niin se on liian pitkä pienelle kävelijälle.	Vaihtoehto 3 Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2 Vaihtoehto 1
4.2.2019 12:19	Lähikoulun lakkauttaminen on aina kriisi koulun oppilaille ja heidän vanhemmilleen, vaikka muutos toisikin mukanaan positiivisikin vaikutuksia. Alueen uudistuksista kivuttomin lienee vaihtoehto 1. Reposaarelaisille tulee kuitenkin olla koulukuljetus, ei julkisen liikenteen vuorojen varaan jääminen. Yksilö- ja perhetasolla arjessa tämä tarkoittaisi käytännössä aamutoimien aikaistumista, ei suurempaa. Mitä tulee muuhin vaihtoehtoihin, tulee tarkasti pohtia yksilö-, perhe- ja yhteisölliset vaikutukset. Enäjärven oppilaiden jakaminen kahteen kouluun luo toisaalta eriarvoistumista jaettavien oppilaiden keskuudessa, hajottaa tiiviitä kaverisuhteita ja tiivistä yhteisöllisyyttä koulun oppilaiden vanhempien keskuudessa. Lapsivaikutusten arviointi tulee olla ensisijaisena päätöksenteon kriteereinä, talous on riippuvainen lasten hyvinvoinnista. Aikajänne tulee talouden tarkastelussa ottaa huomioon pitkällä aikavälillä ja pohtia laskelmia myös pahimman kautta. Mitä jos, lakkautettavien yksiköiden lapset alkavat oireilemaan, mikä on tällöin kustannusvaikutus? Mitä jos lakkautettavien yksiköiden lasten vanhemmat uupuvat, jos arki muuttuu liian haastavaksi(kuljetukset takkuua, julkinen liikenne ei mahdollista lapsen hoitoon viemistä ennen työvuoroa yms), mitkä ovat kustannukset tällöin? Alueelliset lähipalvelut tukevat lasten ja nuorten hyvinvointia, jos koulu /päiväkotia lakkautetaan, on syytä miettiä mitä tilalle. Kenties yhteiseen vapaa-ajan kokoontumiseen houkutteleva monitoimitalo tai	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
4.2.2019 12:34	Kohtamäen esitys on hyvä. Enäjärven koulun oppilasmäärä tulee pysymään samana tai kasvamaan johtuen alueella tapahtuvasta rakennemuutoksesta, jossa eläkeläiset muuttavat kaupungin keskustaan tai hoitolaitoksiin ja tilalle muuttaa lapsiperheitä halpojen asuntojen vuoksi. Vaihtoehto 4:ssä täytyisi ottaa huomioon myös Meri-Porin Yhtenäiskoulun ja Kyläsaaren koulun laajentamistarve, jos Enäjärven koulun oppilaat siirretään kyseisiin kouluihin. Laajennukset aiheuttavat molempiin kiinteistöihin 1,5-2,0 milj. € kustannuslisäyksen investointien muodossa. Kyläsaaren koulun rakennuksista 70-luvulla rakennettu osa on niin huonokuntoista, että niiden korjaaminen ei ole järkevää. Tämä olisi hyvä myös ottaa huomioon kustannusvertailussa. Eli nämä rakennukset tulisi purkaa ja uudisosa rakentaa varsinaisen koulurakennuksen yhteyteen. Lisäksi Kyläsaaren koulun tilat ovat erillään toisistaan useammassa eri rakennuksessa, mikä aiheuttaa hankesuunnitteluvaiheessa tarpeen yhdistellä tiloja yhdyskäytävillä yms. Tämä nostaa Kyläsaaren koulun investointimäärärahatarvetta. Mielestäni näitä kustannuksia ei ole esitetty missään vaihtoehdossa, vaikka ne tulevat ko. tilojen kohdalla realisoitumaan.	Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 2
4.2.2019 12:51	Miksi lakkauttaa toimiva koulu ja yhdistää suurempaan, pilata samalla koko enäjärven yhteishenki. Samalla huononnatte alueen houkuttavuutta ja sitä ettei tänne kohta halua lapsiperheet. Niinkö meinaatte syntyvyyttä lisätä ja lapsiperheitä saada poriin. Enäjärven koulu säilytettävä, peruskorjaus, niin tulevat lapsetkin saavat hyvän koulun. Kävin viime vuonna suurkoulun ja enäjärven joulujuhlissa peräjälkeen niin sekin kertoi jo että pikkukoulussa on kaikki paremmin!!	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 2
4.2.2019 13:14	Lähikoulujen puolesta puhun. On tärkeää, että lapsella on turvallinen koulutie, koulu, joka ei ole liian iso ja jossa ei ole sisäilmaongelmia.	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 1
4.2.2019 13:20	Lasten hyvinvoinnin kannalta taatusti parempi olla pienemmässä koulussa. Yhtenäiskoulut huonoin vaihtoehto. Pienet lapset saavat todella huonoja vaikutteita yläkouluikäisiltä. Lasten- ja nuorten pahoinvointi vain lisääntyy koko ajan, miksi sitä pitäisi näillä "säästöillä" lisätä entisestään. Kustannukset tulevat taatusti lisääntymään terveydenhoidon puolella, kun lapsia aletaan kuormittamaan entistä pienempinä vaarallisilla ja pitkillä koulumatkoilla, vaihtuvilla opettajilla ja kouluilla, isojen lasten maailma ja jutut ei sovi pienten silmille ja korville....En keksi yhtään hyvää syytä, miksi pitäisi kouluja kasvattaa yhtään suuremmiksi!!	Vaihtoehto 5	
4.2.2019 13:58	Enäjärveltä tulee liian pitkät koulumatkat meriporin yhtenäiskouluun ja kyläsaaren.google mapsin mukaan niitä pituuksia lasketaan? Molempien tulee n. 3km.Kuka takaa että esim 2.lk pääsee talvisin turvallisesti pimeillä, jäisillä, hiekkamattomilla eli hoitamattomilla teillä turvallisesti kävelen kouluun. Moni aikuinen käy töissä niin ei ole lasta auttamassa koulumatkoissa. Jokainen päättäjä voi itse tulla koittamaan miten sujuu kävelen matka esim.m-p yhtenäiskoululle. Voin kertoa ettei autollakaan aina pääse kun on hoitamattomat tiet. Pihlavassakin joutuu yhdistysten ylittämään, siinä on valtava rekkaliikenne. Enäjärvelle/metsämaalle on moni lapsiperhe muuttanut hyvän koulun takia. Se on syy miksi itsekin olemme alueelle jääneet. Emme nää mitään järkeä että terve, toimiva koulu lopetettaisiin. Peruskorjaus tulee joskus jokaisen koulun ja talonkin eteen niin ei se voi olla syy lopettamiselle kun lapsiperheitä on monia alueella. Näin saadaan se pienikin mielenkiinto lapsiperheiden muuttamisella tänne poistettua. Enäjärven koulua ei saa lakkauttaa. Ei nyt eikä tulevaisuudessa! Hienoa että päiväkodit viimeinkin uusitaan	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 2
4.2.2019 14:15	Hyväkuntoiset tilat on tärkeä. Palvelujen keskittäminen Meri-Poriin ja Kyläsaaren kuolostaa järkevältä oppilasmäärän laskutrendin perusteella. Näin pystytään takaamaan hyvät ja toimivat oppimisympäristöt kaikille.	Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 2
4.2.2019 16:36	Kaverit tärkeitä koululaisilla, huono asia jos kaveri joutuu eri kouluun vaikka asuisikin lähellä. Itse olen juuri siksi muuttanut Metsämaalle, että Enäjärven kouluun on lyhyt ja turvallinen koulumatka lapsilla. Tärkeää olisi että saman perheen lapset saisivat käydä samassa päiväkodissa.	Vaihtoehto 1 Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 2 Vaihtoehto 1
4.2.2019 16:46			
4.2.2019 17:01	Pienten lasten kannalta on parempi, että on pienempiä päiväkotiyksiköitä lähellä asutusta, jolloin matkat ei ole liian pitkiä. Myös kannattaa huomioida CO2-päästöjen lisääntyminen pidemmällä matkoilla.	Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 1
4.2.2019 18:10	Muutaman oppilaan huonokuntoinen koulu Reposaaressa syytätin lakkauttaa, ei ole oppilaiden etu olla siellä. Yhteydet on hyvät Pihlavaan. Enäjärveltä on lyhyt matka muihin kouluihin, ja koulu on kyllä parhaat päivänsä nähnyt. Eikä noissa kouluissa opeytuskaan niin ihmeellistä ole.	Vaihtoehto 4	
4.2.2019 18:14	Jos mietti pienten lasten etua niin Reposaaresta tulee kohtuuttoman pitkä matka kouluun. Enäjärven koulusta on todella lyhyt matka sekä kyläsaareen että Pihlavaan. Enäjärven koulusta voisi hyvin luopua, mutta Reposaarelle voisi antaa tästä näkökulmasta jatkoaikaa. Päiväkotiuudistus vaikuttaa hyvältä suunnitelmalta! Painotus ollut nyt Pihlavan suunnassa. Kyläsaareen olisi hyvä saada päiväkotia. Uusiniityn tilat ovat soveltumattomat.	Vaihtoehto 4 Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 2 Vaihtoehto 1
4.2.2019 18:52	Enäjärven koulu on säilytettävä! Ja alueen houkuttavuuteen panostettava. Masalaitokset eivät palvele ketään. Nyt kaupunki myymään ja markkinoimaan tonttejaan meri-porin alueelta!!!	Vaihtoehto 3	
4.2.2019 18:59	Mielestäni ei ole lapsen edun mukaista että matka kouluun on useita kilometrejä! Koulukuljetukset tuskin ovat ilmaisia	Vaihtoehto EOS	
4.2.2019 19:11		Vaihtoehto 3	
4.2.2019 22:03		Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 2
4.2.2019 22:06	Koulun osalta, isossa yksikössä isommat ongelmat, jotka jää helpommin varjoon ja kertaantuvat edelleen isompina. Kannatus pienemmille yksiköille, joissa pystytään enemmän huomioimaan oppilaat yksilöinä, ei massana!	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 2

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto	Päivähoito
4.2.2019 22:48	Ensinnäkin Meri-Porin käsittelemisen yhtenä kokonaisuutena on järjetöntä. Reposaaren erityisasema saaristoalueena on huomioitava! Reposaaren lasten on saatava käydä koulu lähellä kotia. Tämä on sekä lasten että vanhempien tahtotila. En voi käsittää perustelua laajemmasta kaveripiiristä MPY:ssä. Tällöinhän kaverit ovat nimenomaan kaukana omasta kodista, eikä useinkaan ole mahdollista viettää vapaa-aikaa heidän kanssaan. Tänä päivänä repositaarelaisen yläkoululaisen bussimatka Reposaaresta Pihlavaan kestää 45 minuuttia per suunta. Näin pitkä työmatka on aikuisellekin raskas ja alakoululaiselle täysin sietämätön. Vapaa-aika vähenee merkittävästi. On mahdollista järkevöittää ja tehostaa koulunkäyntiä Reposaareissa --> siirrytään pienempiin tiloihin ja pyritetään koulua kahdella opettajalla. Lapsimäärästä riippuen voidaan ryhmäjätkoja tehdä joustavasti.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
4.2.2019 23:00	Miksi pitäisi pieni ja perinteinen kyläkoulu Reposaareissa lopettaa?!? Kyllä mielestäni on lapsen edun mukaista käydä koulu omissa kyläissä! Koulu pitää koko Reposaarta elinvoimaisena! Lasten etu ei todellakaan ole iso massalaitos, jossa mahdolliset ongelmat jäävät helposti huomaamatta!	Vaihtoehto 1	
4.2.2019 23:01	Palveluiden keskittäminen Kyläsaareen ja Meri-Poriin kuulostaa järkevältä, kun oppilasmäärät ovat laskussa. Näin pystytään takaamaan taloudelliset ja toimivat tilat päiväkodista yläkouluun asti.	Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 2
4.2.2019 23:05	Reposaareissa tulee pysyä koulu ja siellä luokat 1-6. Kannatan kahden opettajan koulua. Lapsiperheet ovat tarkoituksella muuttaneet saarelle pienen koulun perässä. Jos olisimme kokeneet lapsillemme ison koulun parempana vaihtoehtona, olisimme heidät voineet laittaa yhtenäiskouluun. Mutta emme ole laittaneet! Muuttoliiike saarelle on kasvanut ja kasvamassa edelleen. Jos kyläaktiivit eivät olisi tehneet työtä taukoamatta muuton lisäämiseksi ja Porin saaristoalueen elinvoimaisena pitämiseksi, olisi koululla nyt korkeintaan 19 oppilasta. Saarelle on muuttanut lähivuosina 41 lasta, puhumattakaan syntyneistä. Koulu on säästettävä! Onhan Pori saaristo-osakunta REPOSAAREN vuoksi ja saa myös PERUSPALVELUIDEN saaristolaisia n. 300 000€/vuosi. Lapsilla on täällä hyvä ja turvallinen koulu! Vaihtoehto 5 varteenotettava, mutta siten että luokat 1-6 säilyvät Reposaareissa kahden opettajan koulussa!	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
4.2.2019 23:13	Reposaaren koulu on säilytettävä ehdottomasti. Matka Pihlavaan on alakoululaisille liian pitkä ja epäkäytännöllinen. Reposaari on lapsiperheille hyvä paikka asua niin kauan kuin on koulu.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
4.2.2019 23:23		Vaihtoehto 5	Vaihtoehto 2
4.2.2019 23:23	Lapsi ja nuori tarvitsee tukiverkon. Sen tukiverkon ei missään nimessä tarvitse olla laaja (viittaen mainintaan Reposaaren kaveriporukan laajenemisesta, jos heidät siirrettäisiin M-Poriin), laatu korvaa määrän. Se että vaihtoehtoja on isoimmassa koulussa enemmän ei ole aina se mikä ajaa lasten etuja. Kaikki perheet ovat päättäneet asua nykyisessä paikassaan koska ovat laajan valikoiman sijasta halunneet tarjota rauhallisen ja yksilöllisen koulunkäynnin.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
4.2.2019 23:38	Jotta koulupäivistä ei tule liian pitkiä, tulee kuljetukset järjestää järkevästi. Positiivista on, että opetuksen valikoima ja mahdollisuudet eri muotoisiin opetustapoihin mahdollistuu. Tukea tarvitseva voi saada sen helpommin ja vaikeissa tilanteissa esim. opettajan/ luokan vaihto helpottuu.	Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 2
4.2.2019 23:51		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
4.2.2019 23:52		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 00:24	Pienet lapset tarvitsevat pienetkin ryhmäkoot. Pieniä lapsia ei saa kuskata kouluun, vaan koulun pitää olla lähellä. Koulu on iso muutos, siihen pitää totutella rauhassa eikä heti sysätä isoon ryhmään kauas kotoa.	Vaihtoehto 5	
5.2.2019 00:50		Vaihtoehto 1	
5.2.2019 01:16	Lapsille hyväksi todettua ei kannata vaihtaa. Näillä mennään millä ennenkin ja kaikilla elämä jatkuu samaan malliin eikä synny turhaa stressiä lapsille eikä niiden vanhemmille.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 02:07		Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 1
5.2.2019 02:26	Jos koulu on 20 km päässä kotoa, se ei tuo lisää kavereita arkeen eikä uusia aikuisia turvaamaan myöskään; sanon kokemuksen katkeralla rintaäänellä. Meidän lapsemme: 3 kpl -kävivät koulu Pihlavan ihanassa koulussa, mutta koska asumme 4-5 km päässä koulusta, ei kavereita näkynyt kotona; ei myöskään tullut minkäänlaista yhteisöllisyyden tunnetta aikuisten kanssa. Kokemusta on vuodesta 1997 alakoulun osalta ja yläkoulu sen päälle vuoteen 2017. Mielestäni Reposaari pitää säilyttää ennallaan myös päivähoiton osalta. Tilat lapsille pitää saada jotenkin samaan ainakin 3 luokkaan asti. 4 luokasta lähtien oppilaat kulkisivat Meri-Porin kouluun. Valinnan mahdollisuudet opiskeluvaihtoissa eivät ole niin merkittäviä alle 4- luokkalisilla lapsilla. Sen ikäiset olisivat myös kypsempiä (jos kerran on pakko) - kulkemaan linja-autolla Meri-Poriin. Meidän lapsemme saivat koulukyydityksen Pihlavan kouluun vielä kolmannen luokan ajan, koska matka ylitti 4 km ja väliä olisi tarvittu Mäntyluodon pikatien ylitys. Enäjärven koulu pitää säilyttää. Eikö se ole vielä ihan toimiva ja terve koulurakennus. Voisiko sinne sijoittaa päiväkotiryhmät Enäjärven päiväkodista? Kyläsaaren koulun oppilaille olisi lyhyt matka joko Länsi-Poriin tai Pihlavaan. Päiväkotilapset Vähärauman tai Enäjärven kunnostettuun vanhaan kouluun: alakoulu- päiväkoti- rakennukseen. Reposaaresta ei pidä alkaa kuljettamaan lapsia. Uudestaniitystä voi kuljettaa lapset kaupunkiin päin tai Pihlavaan, johon tehdään yhteinen päiväkoti kaikille Pihlavan ja Uudenniityn lapsille. Välimatkat ovat pienet kuitenkin. Tai sijoitetaan osa Pihlavan ja Uudenniityn lapsista Enäjärvelle, kunnostettuihin tiloihin Enäjärven kouluun. Lähellä ovat metsäiset polut ja hyvä suojaainen kenttä; joka kunnostettaisiin myös urheilukäyttöön. Nythän se on hyvä luistelu/ pelimasta. Pukukoppikin olisi hyvä + lämmitys. Vanhoja kiinteistöjä ei pidä alkaa remontoida: kaikki 4 päiväkotikiinteistöä: (Usuinnyty, Enäjärvi, Onnenkivi ja Pihlajanmarja) Minusta tärkein on koulun paikallisuus ja lyhyehköt koulumatkat- ei niinkään oppiaineiden runsaus. Perusasiat kuntoon!	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
5.2.2019 05:37	Lapset pääsee kelkalla/pyörällä yms kouluun, ilmasto ei kärsi. Isossa koulussa kiusaaminen lisääntyy, ja ei ole aikaa henkilökohtaiseen opetukseen. Ei ole lapsien etu kulkea noin pitkät koulumatkat muulla kuljetuksella. Yläasteella isompi koulu kun lapsi itsenäisempi ja ei niin arka mutta ei ala-aste iässä todellakaan.	Vaihtoehto EOS	
5.2.2019 05:38		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
5.2.2019 06:52	Lasten päästävä lähikouluun. Näin lukee myös kasvatuksen ja sivistyksen kehittämissuunnitelmassa, jonka Kohtamäki on itse laatinut. Perusopetus on lähipalvelu. Alakouluikäinen ei tarvitse valinnaisaineita. Hän tarvitsee tutun aikuisen ja pienet, tutut ympäristöt, joissa vajota tuihuihinsa. Ei bussimatkoja kahteen suuntaan päivittäin. Oppilashuolto toimii pienessä koulussa automaattisesti, kun opettaja tuntee kaikki oppilaat. On harhaista kuvitella, että pieni lapsi työtöisi yhtään mitään isossa yksikössä. Vaihtoehtoista puuttuu se, jota varten Kohtamäki velvoitettiin kulemaan räpsöiläisiä. Meidän piti YHDESSÄ miettiä vaihtoehtoja koulun järjestämiselle Reposaarella. Me ehdotimme puukoulukorttelin kokonaisvaltaista käyttöä ottoa, kahden opettajan koulua, ryhmillä 1-3 ja 4-6. Näin ikäluokkien vaihtelut eivät aiheuttaisi ongelmia. Tätä vaihtoehtoa hän ei mukaan ottanut, joten viidestä vaihtoehdosta yksikään ei ole sopiva.	Vaihtoehto EOS	
5.2.2019 06:58	Nyky malli on lasten kannalta inhimillisin, mitä suurempi joukko sitä varmemmin heikot jää jalkoihin.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 06:59	Liian suuret kouluryhmät ei välttämättä ole paras vaihtoehto	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 07:00	Jäitä hattuun päättäjät	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 07:01	Reposaaren koulua ei saa lakkauttaa. 1,5h koulumatka alakoululaisille on liian pitkä! Vain Porissa ei arvosteta saaristoa, vaan yritetään kiihdyttää se lopullisesti. Reposaaren koulu on säästettävä! Myöskään päiväkotia ei saa lopettaa. On kohtuuton lapsille kulkea kauas päiväkotiin ja olla päivä suurissa ryhmissä!	Vaihtoehto 1	
5.2.2019 07:03	Terveisin. Pienten lasten äiti	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 2
5.2.2019 07:13	Sekä päiväkoti että koulu on säilytettävä Reposaareissa. Ilman näitä lapsiperheet katoavat saarelta, jolloin koko saari pikkuhiljaa autioituu. Reposaareen pitää saada lisää lapsiperheitä, jotta saari pysyy elinvoimaisena.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 07:15	Älkää hyvän aika lakkauttako Reposaaren koulua!! Olkaa Porissa ylpeitä upeasta Reposaaresta, jonne muuttoa mietti moni.	Vaihtoehto 1	
5.2.2019 07:18	Reposaaren koulun ylläpitoon on käytettävä saaristoaseman takia kaupungille maksettavia valtion tukia. Kaikki muut vaihtoehdot ovat järjettä vailla. Pienet luokkakoot eivät olleet 70-luvulla itsellenikään ongelma, vuorovuosina olimme nuoremman ja vanhemman luokan kanssa yhdessä.	Vaihtoehto 1	
5.2.2019 07:19	Tuokaa Mäntyluodon lapset Reposaareen. Reposaaren koulu on säilytettävä!	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 07:42	Linja-autoilla kulkeminen vie motivaation kouluun ja on erittäin vaikeaa pienelle!!	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 08:27	Jos todella mietin asiaa pienten lasten näkökulmasta, niin pieni on parempi kuin iso. Ja alakoulu omana yksikkönä parempi kuin yhtenäiskoulu. Sosiaaliset suhteet ja turvallisuus ennenkaikkea. Voitte kuvitella, että ekaluokkalainen vastaan ysluokkalainen....onko hyvä asetelma?! Tähän vielä ehkä tarhalainen mukaan?	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 2

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto	Päivähoito
5.2.2019 08:28	Ehdottomasti pieni turvallinen koulu on paras vaihtoehto, kaverit lähellä ja samoin koko yhteisön turvalliset ja tutut aikuiset. Ei tarvitse valittavasti kuin kulkea Pihlavan läpi, niin tulee mieleen, että ei ihme kaikki tympeät uutiset, jotka nousevat esiin - ei tule kaupungille halvaksi siellä kasvualustassa kasvaminen pidemmän päälle. Erittäin ikävä todeta. Missä harrastetaan Reposaarella, jos koulu loppuu? On joka ilta ryhmien ja seurojen käytössä. Miten ilti-lapset, vanhempien pitää haakea Pihlavasta saakka?	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 08:49	Erittäin hyvä ratkaisu uuden päiväkodin rakentaminen. Pääsevät lapset pois HOMELOUKUISTA ja sisäilmaongelmallisista taloista!!!!	Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 2
5.2.2019 08:49	Itse Reposaareen kaksi vuotta sitten muuttaneena olen valtavan pöyristynyt ja vihainen siitä, miten ei ymmärretä eikä huomioida sitä, kuinka suuri (onnistunut!) työ täällä on tehty saaren elävöittämiseksi. Nuo ennusteet ovat aivan käsittämättömät, millä logiikalla ne on tehty? Mielummin kannattaa laskea kuinka suuri määrä viimevuosina Reposaareen on muuttanut lapsiperheitä. Jos nyt alkavana lukuvuonna aloittaa vain yksi ekaluokkalainen, se ei todellakaan tarkoita, että myös tulevana tilanne olisi näin. Vaihtoehto Reposaaren koulun lakkauttamisesta on kaikkea muuta kuin kiitoksenosoitus saarelaisten kovasta vaiennäöstä saaren elävöittämiseksi, jossa muuten on onnistuttu erinomaisesti. Rahakysymys tämän ei luulisi olevan, ottaen huomioon Porin kaupungin nauttima saaristolais Reposaaren ansiosta. Eiköhän käytetä se summa fiksumi nimenomaan saarelaisten hyväksi?	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:01	Miten palvelee 1-2 luokkalaisten lapsen etua jos koulumatkaksi tulee 17km ja opintietä aloitteleva lapsi revitään pois turvallisesta ja yhteisöllisestä ympäristöstä.	Vaihtoehto 1	
5.2.2019 09:04	Pienessä koulussa on hyvä henki. Se on lapsille erinomainen paikka kasvaa!	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:04	Tärkeintä on hyvät opettajat ja rauhaisa koulunkäyntimahdollisuus. Alle 4-luokkalaisten lasten matkustaminen suhteellisen kauas kouluun on yleisesti ottaen huono asia, joten erityistä tarkkaavaisuutta tarvitaan, jotta linja-autokuljetukset ovat sujuvia ja nopeita - toisin sanoen suoraa ja ajallaan.	Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 2
5.2.2019 09:09	Olemme keskustelleet kouluverkkoehdotuksesta kotona Reposaaren koulun 3. ja 5. luokkalaisten kanssa. Heidän mielestään paras vaihtoehto on kävelymatkan päässä oleva lähikoulu, jossa kaikki ovat toisilleen tuttuja. Kokemusta on nyt linja-autossa istumisestakin kun käsitöytunteja on pidetty M-P:ssa. Matkan aikana ilmeisesti monet nääpräävät puhelimitään. Taneli Tiirikaiselta joulukuussa saamani vastauksen mukaan koululaisten työpäivä ei pitene merkittävästi siirryttäessä Reposaaresta Pihlavaan ja takaisin. Itse kyllä pitäisin merkittävänä, jos työpäivääni lisittäisiin 2x17 km ajoaika. Jostain sekini aika on pois. Lisäksi iso koulu tuntuu jotenkin rauhattomalta. Kaveritilannetta lapset pitävät hyvänä, vaikka kaikki kaverit eivät ihan samana vuonna syntyneitä olekaan. Lähikoulua käyvät lapset voivat melko vapaasti sopia kyläilyjä koulukavereiden luo. Tai jos joku koulussa ehdottaa päivällisen jälkeen lumenkaivuuta tai kirkkistä koulun pihalla, niin se on mahdollista. Isommassa koulussa välitunneilla voisi olla enemmän ikätovereita, mutta tulisiko vankkoja ystävyysseuroja sen enempää kun koulun jälkeinen sosiaalinen elämä olisi vanhempien kuskailujen varassa? Yläkouluikäisillä homma toimii varmasti paremmin kun omatoiminen liikkuminen linja-autolla sujuu iltaisinakin luontevammin. Laajempaa valikoimaa valinnaisaineisiin omat alakouluikäiset eivät tunnu kaipaavan. Valinnaisliikunnasta tuntuu tykkäävän (vaikka toinen lapsista ei muutoin luonteeltaan mitenkään sporttinen olekaan) ja kun koulussa nykyään harrastetaan monimuoto-opetusta, niin ehtiväthän lapset sitten syntyvä valinnaisaineisiin myöhemminkin. Toisaalta Meri-Porin yhtenäiskoulussa on kaikei käynyt niinkin, että kaikki mahdolliset valinnaisryhmät eivät lopulta edes ala tai suosituimpiin ryhmiin eivät kaikki halukkaat mahdu. Eli ei se isompi koulu takaa oppilaalle välttämättä mahdollisuutta valintoihin. Aikuisten vähäinen määräkään ei liene ongelma kun saatavilla olevat aikuiset ovat työnsä riittävän omistautuneita ja luonteeltaan lasten kanssa yhteensopivia. Tällaisia aikuisia Porin kaupunki varmasti pyrkii palkkaamaan kouluhinsaa ja aikuisten määrää on sitten koulussa laskettu sopivaksi oppilaiden määrään nähden. Oppilashuollon vähyydestä en ole ollut reposaarelaisena huolissani. Terveydenhoitaja on tavoitettavissa hyvin ja jos pienen haaverin sattuessa kyseessä ei olisiakaan kouluterveydenhoitaja, niin se ei liene oleellista. Yhtä hyvin ne vanhuksia tai vauvoja päätyökseen tapaavat th:t pärjäävät koululaisten kanssa. Myös puheterapia on toiminut perheemme kohdalla hienosti. Enkä veronmaksajana tuntenut ahdistusta, että kallis erityisopettaja olisi saapunut kouluun vain yhtä lasta tapaamaan vaan usemman oppilaan ajat oli järkevasti peräkkäin. Katkeamatonta koulupolku ei lasten kanssa suuremmin olla pohdiskeltu. Näkisin kuitenkin, että siirtymiset päiväkodista alakouluun, alakoulusta yläkouluun ja yläkoulusta sitten toisen asteen opintoihin ovat lapsen ja nuoren elämä	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:09	Mitä pienempi yksikkö, sitä paremmin yksilön tarpeet huomioidaan. Pikku kyläkoulu on lapselle ihanteellinen paikka kasvaa. Pitkät bussilla tehtävät koulumatkat ovat lapsille ikäviä jos vaihtoehtona on turvallinen muutaman sadan metrin kävelymatka kouluun.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:10	"Reposaaren koulussa suppea kaveripiiri ja vähän aikuisia saatavilla." En usko ollenkaan siihen, että ala-asteikäisellä lapsella olisi kymmeniä lapsia kattava kaveripiiri, vaikka lapsia olisikin enemmän ympärillä. Pienessä koulussa luulisi olevan helpompi puuttua kiusaamiseen kun kaikki lapset ja huoltajat tunnetaan. Ja mitä tulee tähän aikuisten saatavuuteen, pienessä koulussa vanhempien yhteistyö ja tuki on aika varmasti parempaa kun ison koulun vastaava. Olen itse pienestä kyläkoulusta, jota oltiin koko kouluikäni lakkauttamassa. Kun olen jälkepäin kertonut kokemuksistani ja päivästäni pienessä koulussa kavereilleni jotka ovat käyneet koulunsa kaupungeissa, ovat keskustelut olleet todella mielenkiintoisia ja kaupunkilaisten suunnalta ihailevia. Reposaaren koulu on koko Suomen mittakaavassa unikki varsinkin ympäristönsä takia. Jos mietitään asiaa isommasta näkökulmasta, kuulee Reposaari seuraavien vuosikymmenten sisällä mikäli opetustoiminta lopetetaan. On hyvin vaikea uskoa, että lapsiperheet muuttaisivat Reposaareen, mikäli koulua ei saarella löytyisi. En usko että kukaan vanhempi haluaa muuttaa paikkaan, josta lähimpään kouluun on matkaa yli 20km. Ymmärrän kyllä, että asioilla on aina kaksi puolta. Reposaaren koulun kohdalla koen että positiivinen puoli on kuitenkin paljon painavampi kuin negatiivinen puoli.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:12		Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 2
5.2.2019 09:24	Missään nimessä Reposaaren koulua ei tule lakkauttaa. Pitkä koulumatka ei palvele ketään pientä lasta. 5 lk asti oltava opetus Reposaaressa.	Vaihtoehto EOS	
5.2.2019 09:27		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:29		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:32		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:34	Tiedän monta lasta (ystävien, sukulaisten sekä työkavereiden) kenelle olisi todella tärkeää vaihtoehtot 1.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:36		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:37	Tää on perseestä tää päättäjien touhu!	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:44		Vaihtoehto 1	
5.2.2019 09:46		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:52		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:52		Vaihtoehto 1	
5.2.2019 09:55	Tottakai saariston lapset haluaa käydä koulua lähellä kotia.Reposaaren koulun säilyttäminen on saarelle elintärkeää!!! Saarella menossa juuri sukupolvenvaihdos. Lapsiluku kasvaisi pienen notkahduksen jälkeen. Nyt jo saareen muuttanut iso määrä lapsiperheitä joilla vielä pieniä lapsia, siis tulevia koululaisia. Lisää perheitä olis tulossa ja taloja on myynnissä, mutteivät uskalla muuttaa enää tänne jollei koulua ole. Pieni kyläkoulu ollut juuri se syy monen lapsiperheen muuttoon tänne saarelle. Paras olisi kahden opettajan malli, jossa yhdistää 1-3 ja 4-6 . Tätä saarelaisten ehdotusta ei otettu ollenkaan huomioon esityksestämme huolimatta. Mihin on kadonnut saaristoraha??? Jota kaupunki saa vuosittain saariston hyvinvointia varten! Ja jota ei kaupunki edes saisi ilman reposaarelaisten aktiivisuutta! Sillä rahalla täällä saataisi koulu turvattu!!! Itse suurta koulua kaupungissa käyneenä, olen arvostanut suuresti lasteni saamaa yksilöllistä opetusta pienessä kyläkoulussa. Pienen lapset ei kuulu massalaitoksiin! Puhumattakaan aivan turhasta ja pitkästä koulumatkasta, joka tulee sekin kalliiksi kaupungille. Inhimillisyyttä kiitos!	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
5.2.2019 10:01	Aivan järjetöntä laittaa yrittää laittaa lapsia 17km päähän. Reposaari on hieno porilainen kulttuuri ja matkailukohde oman idyllinsä vuoksi ja uusia lapsiperheitä on muuttanut kokoajan. Vain porissa on mahdollista että tällainen on noussut edes puheenaiheeksi. Not gonna happen!	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 10:01	Lapsilla keskittymiskyky on muutenkin rajallinen, pidempi koulumatka ei ole hyvä juttu.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto	Päivähoito
5.2.2019 10:10	Lapsen ja nuorten näkökulmasta olisi tietenkin paras, että koulu säilyisi mahdollisimman lähellä, eli kouluverkko pysyisi laajana ja palvelisi lähellä kotia. Kouluverkkoa ei kuitenkaan tulisi suunnitella irrallisena koko kaupunkikehityksestä. Esimerkiksi Reposaari on vastikää valittu vuoden kaupunginosaksi ja sillä on hyvät mahdollisuudet houkutella lisää lapsiperheitä saarelle, jos läheltä löytyy koulu ja päiväkotia. 20 km ei ole lähellä. Lisäksi koulurakennukset jäävät kaupungin harteille ja niihin on kuitenkin investoitava jonkin verran, sillä lain mukaan omistajan on pidettävä huolta kiinteistöistään. Maksaja tietysti vaihtuu koulupuolelta kiinteistöpuolelle, mutta yhtä kaikki kaupungin budjettiin ei tulisi laittaa nollaa niille kohdille, jos koulu lakkautetaan. Kaupunginosaan elävyys ja rakennuskulttuurin säilyminen ovat arvoja sinänsä, joista kaupungin tulee pitää huolta. Porilla sinänsä on useita merkittäviä rakennettuja ympäristöjä, mutta Reposaari on tosiaan aivan vasta saanut positiivista kaikkua valtakunnallisesti ja sinne on muuttanut nuoria perheitä myös Porin ulkopuolelta. Olisi sääli heti vetää matto alta ja lopettaa koulutoiminta.	Vaihtoehto 1	
5.2.2019 10:17	Lähikoulu Reposaareissa on ehdottomasti säilytettävä. Lisäksi Mäntyluodon ja Kaanaan lapsiperheille pitää tarjota mahdollisuus valita Reposaaren koulun ja Meri-Porin yhtenäiskoulun välillä. Kouluyksikön lakkauttamisen perustelu oppilasmäärän laskulla ja sillä, että yläkoululaiset kulkevat Meri-Poriin jo nyt, on täysin epärealistinen, koska tilanne on ehdoin tahdoin luotu aiemmilla koulujen lakkautuksilla ja koulupiirijaoilla. Koulukyytien myötä lasten koulupäivät venyvät kohtuuttoman pitkiksi! Antakaa lapsiperheille mahdollisuus säilyttää kotinsa ja asuinalueensa! Koulun lakkauttaminen on kuolinsuku alueelle, ja jatkuva koulun lopettamisella uhkailu lisää epävarmuutta ja vaikuttaa lapsiperheiden muuttopäätöksiin alueelle.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
5.2.2019 10:32		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 10:39	Siinä on kyllä aika lailla eroa, joutuuko 7-vuotias matkustamaan pitkät koulumatkat, saati vasta yläkoulukäisenä. Nimeomaan pienimpien tulisi saada käydä koulua lähellä. Valinnanmahdollisuuksienkin piiriin pääsee sitten siellä yläasteella, eihän se nyt todellakaan vielä alakoulussa ole niin tärkeää. Ja miksi koulupolun tarvitsisi olla "ehyt ja katkeamaton"? Itsekin siirryin pienemmältä ala-asteelta aikoinaan suurempaan yläasteeseen, ja sehän oli vain mukavaa, että asteelta toiselle siirryttäessä tuli elämään ihan uudenlaista jännitystä: paikanvaihdos, uuteen kouluun opettelusta, uusia opettajia ja koulutovereita. Kyllähän tällaisetkin kokemukset ovat tärkeitä lapsille - ikään kuin siirtymämerkitäviä kokemuksia - ja mielestäni juuri murrosiän kynnyksellä on sopiva hetki niille. Sanon vielä, että suuret luokkakoot aiheuttavat etenkin sen, ettei yksittäinen oppilas saa niin yksilöllistä opetusta, mikä on harmi kaikille, ja joillekin oppilaita voi vaikuttaa ratkaisevasti opiskeluaasteisiin. Pienessä koulussa on niin paljon etuja. Ajateltaisinko joskus jotain muutakin kuin vain rahaa?	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 10:44	Isoititina ja paljon lasten ja nuorten elämää nähneenä olen ihan ehdottomasti sitä mieltä, että on LAHJA lapsille ja nuorille saada käydä pienessä, lämmin- ja tervehenkisessä koulussa puhtaassa saaristoilmassa, alueella, joka on rikkaus Porille ja jonka väkimmästä kasvaa. Reposaaren koulussa on turvallinen ympäristö ja lapset ja heidän vanhempansa tuntevat toisensa, koulussa ei ole kiusaamista samalla tavoin kuin isossa koulussa on aina. Ja kun Reposaaresta vielä löytyy kunnolla tehty rakennus, jossa ei ole homeita, ei voi kuin ihmetellä, minne on järjen käyttö kadonnut porlaisesta päätöksenteosta. Toivon ja rukouksen sydämeistäni, että päättäjät vihdoin alkaisivat käyttää järkeään niin tässä kuin monessa muussakin Porin koskevassa kysymyksessä.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 11:22		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
5.2.2019 11:39	Reposaareissa koulu pidettävä ehdottomasti	Vaihtoehto EOS	
5.2.2019 12:30	Lapsen näkökulmasta tärkeintä olisi lyhyt koulumatka ja pienen koulun turvallinen ja pysyvä opettaja. Pienessä opetusryhmässä on mahdollista oppia tehokkaammin kuin suuressa. Tutkimusten mukaan saavutetaan sitä parempia tuloksia, mitä pienempi opetettava ryhmä on. Kyläkoulun vahvuuksiin kuuluu myös se, että lapsia opettaa ensimmäisten kouluvuosien ajan vain kahdesta kolmeen opettajaa. Tämä tuo mukanaan pysyvyyttä ja turvallisuutta, minkä lisäksi opettajat oppivat tuntemaan oppilaansa hyvin. Yksilöllinen opetus tarjoaa hyvät puitteet oppilaan tuntemukselle ja yksilölliselle kohtaamiselle. Yhdysluokissa eri-ikäiset lapset voivat oppia toisiltaan erilaisia taitoja, jolloin heistä kehittyvät muut huomioitavia ja vastuuta ottavia itsenäisiä oppilaita. Alla kouluvaihtoehtoista paras olisi ensimmäinen, jossa toiminta jatkuisi ennallaan. Jos se ei jostain syystä käy, niin jalostaisin vaihtoehtoa 5 siihen suuntaan, että koulussa olisi edelleen luokat 1-6, jotka jaettaisiin kahdeksi luokaksi 1-3 ja 4-6. Tästä on hyviä esimerkkejä ja näkemyksiä saatavilla mm. vastaavalta opettajalta Tiina Mansikalta.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 13:09	Aivan liian suuria kouluja ja päiväkoteja.	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 1
5.2.2019 13:10		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 14:13	Miksi lapsia jouduttaisiin kuljettamaan pitkät matkat aamuin illoin, kun nykyiseen sisäilmaltaan terveeseen kouluun on lyhyt ja turvallinen matka. Pieni ja tuttu on se juttu! Saaristolaiskaupunginosa on saavutettu tila ja sen asemaa pitää tukea mm. pitämällä oma koulu, joka selkeästi lisää lapsiperheiden hyvinvointia ja nostaa Reposaaren vetovoimaa. Eikö saaristolaislisä voisi olla korvamerkittyä rahaa juuri saarelaisten tarpeisiin kuten tähän koulujuttuun???	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 14:17		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 14:29	Lasten ja nuorten tulisi päästä oman kylänsä palveluihin, eikä niitä saisi poistaa. Se kannustaa yhteisöllisyyteen sekä yhteishenkeen.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 14:30		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 14:31	Turvallinen ja lyhyt koulumatka on ensiarvoisen tärkeä. Reposaareissa on hyvä tukiverkosto pienille koululaisille.	Vaihtoehto 1	
5.2.2019 14:37	Uutta ja sisäilmaltaan puhdasta päiväkotia vaaditaan Meri-Poriin!	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
5.2.2019 14:41	Kyllä pientenlasten pitää saada säilyttää lähikoulu ja tarhat jo turvallisuudenkin takia!!!	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 15:34	Parempi pienessä koulussa ja kodin läheisyydessä. Todellista kohtaamista massojen liikuttelun sijaan.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 15:38	Ei ole mitään järkeä ylläpitää Reposaareissa koulua jossa 1 opiskelija vuosiluokalla, vanhemmat ajattelevat vain omaa etuaan puolustaessaan koulua.	Vaihtoehto 2	
5.2.2019 15:53	Alakoulukäinen lapsi tarvitsee lähikoulun turvallisen matkan päähän. Hän ei tarvitse laajaa kaveripiiriä tai suurta määrää aikuisia ympärilleen, laatu korvaa kyllä määrän. Suuria koulu- ja päiväkotikeskuksia suunniteltaessa mennään raha edellä ja lapsen etu jää tällöin yleensä toiseksi.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 16:19	Kuuntelin Reposaarelaisten mielipidettä asiasta; tosiasiahan on, että koska Reposaarella on valtion määräämä saaristostatus, velvoittaa se kaupunkia toimimaan sen määräämällä tavalla, ja ohjaamaan varoja sinne, minne ne kuuluvat. "Eduksunnan päätöksen mukaisesti on säädetty laki saariston kehityksen edistämiseksi. Reposaari sai Valtioneuvoston myöntämän saaristostatuksen vuonna 2016. Tämä tarkoittaa sitä, että Reposaaren alueelle sovelletaan kyseistä Suomen hallituksen säätämää saaristolakia. Tämän lain mukaan kuntien – tässä tapauksessa Porin kaupunginvaltuuston – on huolehdittava siitä, että saariston väkimmästä väestöllä on käytettävissään peruspalvelut kohtuullisella etäisyydellä."	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 16:39	Koulu matka ja koulukaverit säilyvät ennallaan.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 19:19	Ekaluokkalaista viedään kymmenien kilometrien päähän, koulu olisi vieressä kiinteistöskustannukset ym saadaan näyttämään halutunlaisilta tekijän mukaan.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
5.2.2019 19:39		Vaihtoehto 5	Vaihtoehto 2
5.2.2019 20:20		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 20:37		Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 2

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto	Päivähoito
	Mäntyluodon tielle alikulku (pihlavan risteys) -> säästetään taksimatkoissa sekä luo turvallista lapsiperheiden asumista kuten myös vanhuksille turvallista palveluiden saatavuutta. Unohtamatta luonnon keskellä liikkumista joka lisää turvallista liikkumista (kävelijät/pyöräilijät/hevosella liikkuvat) Koulut säilytetään ja unohdetaan Kohtamäen kohnotukset. Jos täytyy säästää, niin miksi aina heikoimmassa asemassa olevilta? Yli suuriin kasvukeskuksiin ja oppimisympäristöihin siirtyminen on virhe. Ottakaa huomioon vaikka Diakin oppilasterveyskysely vs. Samk. Miten lapset oppivat kun koulumatka saattaa kestää yhden opiskelutunnin verran versus ne opiskelijat joilla on lähikoulu, jonne matkaa vähemmän aikaa? Massoihin hukkua, niin oppilaat kuin opettajat. Yksi syrjäytynyt nuori maksaa yli 1,8milj euroa / vuosi. Missä halutaan säästää? Koulun opetuksen järjeistämisen esim.pedagogiset taidot opettajille, pienemmät luokkakoot, nuorisotyöntekijöitä yläkouluille. Ks. Matti Rimpelän kolumni. Tämä kysely ei myöskään tavoita kaikkia joiden ääni tulisi kuulla. Parantamista olisi kyselyn helpon saatavuuden kanssa. Miten ikä-ihmiset vastaavat? Muutos ei ole aina huono, mutta tämä ehdotus johon kyselyä tehdään, on ehdottomasti surkeimmasta päästä oleva ehdotus.	Vaihtoehto 1	
5.2.2019 20:55		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 21:14		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 21:30		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 22:01	Koulu on ehdottomasti säilytettävä.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
	Reposaareissa on pidettävä koulunsa, sillä Reposaari on merkittävä tulevaisuuden matkailukohde, jossa palvelujen säilyttämiseksi ja yrittäjä varten on oltava perheelle mahdollisuus tasapainoiseen arkeen, johon kuuluu myös lähikoulu lapsille. Perheillä pitää olla oikeus valita lapsilleen myös pienempi koulu! Miksemme voisi perustaa Reposaareen Saariston peruskoulua, jossa järjestettäisiin opetus aivan erilaisen kouluverkkoudistuksen mukaan: Saariston alueen kaikki lapset samaan kouluun! Mäntyluodosta siis lapset Reposaareen - he kulkevat jo bussilla valitettavasti. Myös virtaa voisi ohjata muualta merkittävään Reposaareen päin! Miksi pitäisi juuri Reposaaren lasten kulkea bussilla? 1.-6.luokkalaiset eivät hyödy mitään suuresta koulusta, jonne on pakko kulkea bussilla. Jos tulee vaikkapa koulupäivän aikana kipeäksi, kotiin ei voi mennä, kun sinne ei pääse. Jos myöhästyy linja-autosta, jää paitsi opetuksesta ja joutuu oman onnensa nojassa kulkemaan. Pihlava ei ole sitäpaitsi mitenkään ihanteellinen ympäristö!! Reposaaren koulussa on erityiset mahdollisuudet esimerkiksi luonnon tutkimiseen, oppimiseen, meren läheisyys, omanalinen paikkansa. Siellä lapset saavat olla lapsia! Minkä takia pitää kaikki pilata! Reposaaren koulun lakkauttaminen ei myöskään tuo säästöjä, ja ei säästöillä ainakaan voida perustella jos ajatuksena on rakentaa uusi suuri lukio ja uusi suuri koulu. Aivan naurettavaa ja typerää kikkailua! Nykyinen on vallan hyvä! Lapsellakin pitää olla oikeus valita pieni koulu!!!!!! Ja Reposaari on pidettävä asuttuna! Lakkauttamalla koulun tuhoatte kokonaisen elinvoimaisen yhteisön, tulevaisuuden matkailuvaltin, työpaikat, yritykset, kaikki Reposaaresta! On helpompi ylläpitää nykyinen kuin tuhoamisen jälkeen koittaa rakentaa sitä uudelleen. Toivon, että Pori näin surkeiden uutisten aikoina päättäisi tehdä edes yhden hyvän teon ja pelastaa Reposaari, ehdottoman uniikki ja myös hyvällä tavalla outo osa tätä kaupunkia, yksi kaupungin tärkeimmistä paikoista. Ja Tällä tavalla varmistaa edes jonkinlaisen jatkuvuuden tälle kuulevalle teollisuuskaupungille, ja matkailun kehittymisen kautta pelastaa tämä paikka! Pori on tulevaisuuden matkailukaupunki. Jos Reposaaren koulu lopetetaan, se on pian ränsistytviä puutaloja ja mummoja asukkaina, koska lapsiperheet eivät enää halua sinne muuttaa / muualle muuttaneet palata / enää pysty asua siellä.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 22:16		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
	Siis aivan paskoja argumentteja tuossa kaavaliussa! Että Reposaareissa ei ole lapsilla muka kavereita ja että ei ole tarpeeksi aikuisia saatavilla Reposaaren koulussa - kuinka monen aikuisen huomion lapsi muka saa suuressa koulussa, kun opettaja ei ehdi keskittyä heihin, jos luokassa on 30 oppilasta ja 10 joku keskittymishäiriö tms! Pienistä ryhmistä on lapsille myös etuja! Joka tapauksessa kaikille rakennuksille on joskus tehtävä jonkinlainen peruskorjaus! Minusta se 2 miljoonan peruskorjauksen hintalappu ei voi olla mikään peruste koulun lakkauttamiselle, jos kerran olisi varaa rakentaa iso uusi lukiorakennus SAMK:n viereen ja uusi yhtenäiskoulu Ruosniemen suunnalle. EI SAA LOPETTAA KOULUA!	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 22:26		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
	Reposaari on elinvoimaisempi kuin vuosikymmeniä ja nyt taas Reposaaren tulevaisuus on vaakalaudalla. Reposaaren koulun säästämiseksi ei ole kyse ainoastaan parin oppilaan koulumatkasta, vaan surullisia työpaikkauutisia kohdanneen kaupungin tulevaisuudesta! Reposaaren koulun lakkauttamisella tulee olemaan alueelle kauaskantoisia vaikutuksia, ja on osoitus päättäjien kykenemättömyydestä ajatella ensimmäistä ajatusta pidemmälle! Reposaaren koulu täytyy säästää! Ei voida perustella rakennusten korjausmenoilla, jos kaupungilla on varaa suunnitella yhden suuren lukion rakentamista SAMK:n viereen ja vielä yhtä suurta yhtenäiskoulua lisää. Aivan järjetöntä touhua. Reposaaren koulun lakkauttaminen tietää väijähdystä Reposaaren palveluiden pois kuitumista ja yrittäjien siellä lopettamista, mikä tarkoittaa Porin tulevaisuuden potentiaalisen matkailuvaltin ja samalla Porin tulevaisuuden tulojen avaimen muuttumista mummottuneeksi autoituvaksi kyläpahaseksi, jossa ainutlaatuinen persoonallinen miljöö ränsistyy ja muuttuu arvottomaksi ja korjauskelvottomaksi kyläpahaseksi.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 22:38		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
	Tässähän ei lapsia ajatella ollenkaan..Isot ryhmäkoot ja tulee vaan suurenemaan. Kun luokassa on oppilaita jotka, tarvitsi erityistukea ne ei tule sitä saamaan kun yksi opettaja, ei ehdi antamaan sitä kun iso luokka. Eikä se yksi apuope silloin tällöin paljoa hyödytä. Päiväkoti missä 100 lasta?? Ihan järjenkøyhää touhua!! Jos niissä nyt jo lapset pahoinpitelee toisiaan kun on hoitajapula eikä hoitajat ehdi mitä se on isossa mittakaavassa! Sääliksi käy niitä pieniä ketkä ei osaa siellä puolustautua. Hoitajia tulplasti lisää jos noin iso päiväkot.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 23:04		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
5.2.2019 23:10		Vaihtoehto 5	Vaihtoehto 1
5.2.2019 23:15		Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 2
	Toimialajohtajan ehdotus on ainoa järkevä. Rahan haaskausta ja resurssien tuhlausta ylläpitää koulu noin pienellä oppilasmäärällä. Yhtenäiskouluja pelätään turhaan, kun ei tiedetä asian oikeaa laitaa. Niissä on asiat paljon paremmin kuin pienissä yksiköissä.	Vaihtoehto 2	
6.2.2019 00:21		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
6.2.2019 04:36		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
	On ihan järjetöntä lakkauttaa pikkukylistä kouluja ja päiväkoteja. Ei kaikki kuitenkaan voi keskustassa asua. Elin tärkeää turisminkin kannalta on säilyttää Reposaaren koulut ja lastentarhat. Jos palvelut kuolevat ei sinne ketään muuta. Reposaari saanut myös paljon näkyvyyttä josta on ollut vain positiivista hyötyä Porille. On tiedossa että alkavalla vuodella Reposaaren kouluun tulee vain yksi ekaluokkalainen, mutta tämän jälkeen viisi ja kuusi. Miettikää nyt herrajumala mikä on perheille ja Porille tärkeintä. PS: Ei lukiolaisia voi laittaa vanhempien opiskelijoiden kanssa samaan. Ei Campukseen suurlukiota mahdu kun ei mahtunut kunnan linja-autoasemaakaan.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
6.2.2019 07:31		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
6.2.2019 07:33		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
	Opetus on parempi pienissä ryhmissä, voidaan ottaa oppilaan tarpeet huomioon. Voidaan taata jokaiselle rauhallinen oppimisympäristö joka suuremmissa luokassa ja koulussa on vain toiveajattelua. Koulumatkat sujuvat nopeasti ja turvallisesti ja niihin ei tarvita kaupungin rahoja. Porille myönnetystä saaristolaislisää pitäisi käyttää tähän.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
6.2.2019 14:05		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
	Koulujen on pysyttävä kotien läheisyydessä. Lapsen edun miettiminen niin, että ei synny kaverisuhteita koska luokalla ei ole riittävästi oppilaita ei ole syy, sillä jos kaverit ovat 20km päässä (sen kaukaisen koulun läheisyydessä) ei myöskään tue kaverisuhteita. Simo Korpela kirjoitti, että jokaisella luokalla olisi vähintään 7 oppilasta, ja lapsimäärät Reposaareissa ovat jatkuvasti kasvamassa. Käyttäkää saaristolaislisä siihen mihin se kuuluu! Kaikki valmiit vaihtoehdot ovat huonoja!	Vaihtoehto 5	Vaihtoehto 1
6.2.2019 18:01		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
6.2.2019 18:20		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
	Reposaaren koulun lakkauttaminen on vähän sama kuin räjäyttäisi siellä saman tien vaikka jonkun pommin ja ampuisi ohjuksella koko saaren tohjoksi. Miksi Porin kaupunki haluaa järjestelmällisesti tappaa Reposaaren? Reposaareissa pitää olla koulu, ja sitä kautta sinne muuttaa lapsiperheitä! Jos Reposaaren koulu lakkaa niin kylä kuolee ja Räpsöö ränsistyy! Ei saa lakkauttaa! I kukaan lapsi tykkää istua bussissa tuntia paria päivässä. Lapset haluavat kävellä kouluun! Lähikoulu vähentää myös mielenterveysongelmia ja stressiä ja sitä kautta kustannuksia kaupungilta. Reposaareissa ei ole tulossa alle 7 lapsen ryhmä ollenkaan!!!! Koska oppilaat laitetaan yhdistelmäluokkiin! Reposaari on tulevaisuudelta valoisia paikka, jos siellä pidetään koulu. Porissa on oltava myös pieniä kouluja! Voisiko Mäntyluodosta ja Ahlaisista sitten laittaa lapset bussilla Reposaareen, jotta oppilasmäärä saadaan pidetty parempana? Reposaaren koulua ei todellakaan pidä lopettaa.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
6.2.2019 19:33		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto	Päivähoito
6.2.2019 19:55	Kaikkia päätöksiä pyritään tekemään pitkällä ja ennakoivalla tähtäimellä, ja niin tulisi tehdä myös poliittiset päätökset. On erittäin lyhytnäköistä ja vaarallistakin lopettaa pienet koulut. On helppo ymmärtää ja uskoa pienistä turvallisista kouluista tulevat lapset tasapainoisimmiksi, kuin isoista ongelmallisista kouluista, joissa lapset hukkuvat massaan. Kouluissa on jo nyt vakavia käytösongelmia ja ne ovat pääsääntöisesti suurissa kouluissa. Tulevaisuudessa yläkoulut olisivat tasapainoisempia ja vakaampia opetuksen turvaamisen kannalta, kun pikkukouluista siirtyisi turvallisen alakoulun läpikäyneitä lapsia.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
6.2.2019 21:42	Miksi tämä sama asia on taas edessä? Ja missä on saaristolaislisä minkä pitäisi auttaa rahallisesti Reposaarta????? Miksi lasten pitäisi kärsiä aina kun jostain täytyy säästää. REPOSAAREN KOULU TULEE SÄÄSTÄÄ ehkä on pieni mutta TURVALLINEN!!!!	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
6.2.2019 21:49	Paras ratkaisu olisi mielestämme enäjärven koulun säilyttäminen. Koulu on vanha mutta terve ja jokainen rakennus tarvii joskus peruskorjausta ja uusimista, olkoon se sitten koulu tai koti. Lapsiperheet ovat muuttaneet alueelle hyvän pienen koulun takia niinkuin mekin aikoinamme. Asumme enäjärven ja täällä on pimeät ja hoitamattomat tiet syksyisin ja talvisin, miten uskaltaisimme päästää lapsiamme esim. Pihlavan yhtenäiskouluun kävelen(3km)Kyläsaareen saman verran. Miten pienet ekaluokkalaiset selviävät siitä matkasta?Monta suurta ja vilkasta tietä on ylittävää. Nyt jo nähty kaikenlaisia vaaratilanteita kun pihlavan koulupiiriin kuuluvat pienet lapset kulkevat noita teitä. Koulun piha on myös alueemme keskus mihin lapset menevät leikkimään ja tapaamaan kavereitaan koulun jälkeen. Iltaisin jumpissa ja talvisin pulkkamäkeä laskemaan ja luistelemaan. Vetoatte siihen että oppilasmäärä jatkaa laskuaan mutta niin tulee joka koulussa olemaan kun syntyvyys on laskussa ja poriin ei muuta lapsiperheitä eikä varsinkaan meri-poriin kun suuret työllistäjät ovat loppuneet. Alkää rankaista lapsiamme siitä ja jättää nyt edes joku toimiva asia muuttamatta huonompaan.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
6.2.2019 22:20	Lasten etuja ajatellen, pienet ryhmät/luokat ovat parempia. Kouluun ja päiväkotiin pitää olla lyhyt matka kotoa. Reposaarissa asuvien lapsiperheiden tulevaisuuden kannalta on ensiarvoisen tärkeää säilyttää kyläkoulu. Kaupunki voi käyttää koulun kustannuksiin vuosittain myönnettyä saaristolaislisää.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
6.2.2019 22:34	Reposaaren lapset harrastavat koulun tiloissa myös vapaa-ajaltaan esimerkiksi Nunnon liikuntakerhossa jumppasalissa. Jos Reposaaren koulu lakkautetaan, loppuu myös tällaiset vapaa-ajan toiminnot, joita pyritetään vapaaehtoisten voimin. Reposaaren lasten harrastusmahdollisuudet vähenevät huomattavasti jos koulu lakkautetaan. Palveluverkkoudistuksessa lakkauttamista perustellaan sillä, että Reposaarissa lapsilla ei ole kavereita - Se on vale! Reposaarissa on lapsilla kavereita ja harrastuksia, mutta jos lakkautetaan, ei ole enää kumpakaan.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
6.2.2019 23:21	Reposaaren koulun peruskorjausta puoltavaa on, että Reposaarissa on väistötilat jo omasta takaa remontin ajaksi. Eli puukoululle opetus siksi aikaa, että saadaan kivikoulu korjattua ja toisin päin! 1-6.lkt pitää säilyttää Reposaarissa, koska lapset haluavat käydä koulu kotinsa lähellä ja eivät halua isoon kouluun. Sinne pääsee sitten yläasteella, jolloin enemmän niitä "muuta kavereita" tarvitsee. Tuon ikäiset lapset tulevat vielä juttuun keskenään eikä porukoita synny, yläasteella vasta ne "oman henkiset" kaverit on tärkeitä, kun se "oma henki" vasta muodostuu silloin.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
7.2.2019 12:44	Jos koulu ja päiväkoti lähtee, lähtee kaikki muutkin palvelut. Reposaaresta tulee vain köyhien sosiaalipummin asuinpaikka.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
7.2.2019 12:49	Reposaarissa pitää säilyttää nämä tärkeät palvelut. Lapsiin pitää satsata, ehdottomasti.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
7.2.2019 13:03		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
7.2.2019 13:05	Lapsille paras vaihtoehto on lyhyt koulumatka.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
7.2.2019 13:17	Saaristo-osakuntalisästä selvitystä? Mihin rahat käytetään? Meneekö oikeaan osoitteeseen?	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
7.2.2019 13:55		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
7.2.2019 13:55		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
7.2.2019 14:57		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
7.2.2019 16:32	Reposaaren koulu ei voi lakkauttaa. Koulumatka Meri-Poriin kohtuuttoman pitkä.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
7.2.2019 16:45	Reposaaren koulu on rehellisesti sanoen liian pieni ja lapsilla olisi yhtenäiskoulussa paremmat mahdollisuudet toimia ikätovereidensa kanssa. Ei yhden tai kahden oppilaan luokkakoot ole järkeviä lasten kannalta. Koulumatkan mitta on tässä se huono asia, joka lapsia tulee rasittamaan kolopäivän mitan pidentyessä tästä syystä, mutta näen että hyödyt siirtymisestä yhtenäiskouluun on haittoja suuremmat.Enäjärven koulu on kuitenkin karkeasti arvioiden lähes yhtä suuri kuin Kyläsaareenkin koulu myös tulevaisuudessa, joten en näe tarpeelliseksi miksi koulu pitäisi lopetuttaa. Enäjärven koulussa lapsille on riittävän suuret luokkakoot ja koulumatka Enäjärven koululle ei muodostu alaluokkaliselle pitkäksi. Jos Enäjärven koulun lapset sijoitetaan osa yhtenäiskouluun osa Kyläsaareen tulee monet jo mahdollisesti pitkään jatkuneet koulukaveruusuhut katkeamaan, jos luokat rikotaan ja lapset joutuvat eroon lähimmistä luokkakavereistaan. Tästä tulee aiheutumaan monelle lapselle huolta,ongelmia.Päivähoidon osalta on lapsille parasta jos alueelle saataisiin uudet hyväkuntoiset tilat nykyisten jo vanhojen ja suht huonokuntoisten tilalle.	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 2
7.2.2019 16:52		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
7.2.2019 21:21	Koulu on ehdottomasti säilytettävä Reposaarissa!	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
7.2.2019 21:34	Miksi kaikki pitää ahtaa keskusta. Kulkee se auto toisinkin päin.	Vaihtoehto 1	
8.2.2019 02:09	Lapsen on hyvä käydä koulua omalla asuinalueellaan, mikäli muutoksia tarvitaan lapsen omasta tahdosta tai vanhempien pyynnöstä, onhan lapsen mahdollista siirtyä valinnaisuuden perässä toiseen kouluun. Ehdottomasti säilytettävä vaihtoehto käydä koulua omalla asuinalueellaan.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
8.2.2019 08:16	Ei säästöjä lasten- ja nuorten hyvinvoinnin kustannuksella, kiitos! Annetaan nyt vaan niiden koulujen, päiväkotien ja ryhmien niissäpysyvä inhimillisen kokoisina. Eikä pieniä lapsia isompien sekaan, koska ovat hyvinkin eritasoisia!!	Vaihtoehto 2	
8.2.2019 10:28	Ovatko palveluverkkosuunnitelmassa Preiviiki-Makholma alueen lapset sijoitettu edelleen Kyläsaareen sekä Meri-Poriin? Mielestäni kouluun kulkemisen kannalta näiden muutaman lapsen osalta olisi kannattavampaa sijoittaa heidät joko Länsi-Porin tai Keski-Porin kouluihin. Koulumatkoja varten ei tarvitsisi tämän jälkeen järjestää ylimääräisiä kouluvuoroja aamuihin eikä lasten tarvitsisi paluumatkoilla vaihtaa linja-autoa. (kyseessä toki tässä mittakaavassa marginaalinen määrä lapsia mutta selvityksestä ei käy ilmi mihin laskelmiin tämä alue sisältyy)	Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 2
9.2.2019 11:18	Emme näe mitään järkeä näissä suurokouluissa. Luokkakoot suurenevat eivätkä opettajat pysty enää keskittymään yksilöihin, op	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
9.2.2019 15:48		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
9.2.2019 16:32		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
9.2.2019 17:26		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
10.2.2019 06:26		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
10.2.2019 12:46	Reposaaren lasten kyyditykset ovat kohtuuttomia ja esitys on harhaanjohtava ikäloukkien ollessa kasvamaan päin. Saarelaiset	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
10.2.2019 16:35	Yksikään vaihtoehto ei ole paras Reposaaren koululle (vaihtoehto 1 siinä tapauksessa ettei 2 opettajan systeemiä haluta edes ajatella). Kohtamäki ja muut kumppanit eivät tiedä lasteni kaverisuhteita. Lapsillani on kavereita ja heillä on aikuisia saatavilla. Se, että heidät kuljetetaan 17km päähän kotoa kouluun, ei ole hyväksi. Onko aikuinen mukana linja-automatalla pitämässä huolta ettei ketään kiusata? Miten isossa luokassa lapsi huomataan paremmin kuin pienessä? Minä olen lapseni paras asiantuntija, ei joku taho sivistystoimessa. Miten Kohtamäki muka tietää paremmin lasten koulunkäynnistä ja kaverisuhteista ja siitä mikä on heille hyväksi? Onko se matkustaminen valvomatta 17km päähän kusiattavaksi ja unohdettuna isoon kouluuustakaan? Ja mitä kaupunkilaisten osallistamiseen tulee, niin miksi Kohtamäki ei ole esittänyt meidän visiotamme 2 opettajan koulusta. Miksi Kohtamäki haluaa ehdoin tahdoin luoda vaiheellista mielikuvaa yksinäisestä ekaluokkalisesta kun hän vallan hyvin tietää, että Reposaarissa on yhdysluokat? Lapsen etu ei ole pitkä koulumatka isoon kouluun!!! Reposaaren koulu on säilytettävä!!	Vaihtoehto 1	
10.2.2019 16:46	Reposaaren koulu tulee säilyttää luokkineen 1-6. Tekniset tilat tulee remontoida kuntoon. Koulumatka, ekologisuus ja kaikki muutkin puoltavat Reposaaren koulun säilyttämistä.	Vaihtoehto EOS	
11.2.2019 13:06		Vaihtoehto 3	
11.2.2019 20:56	Reposaaresta 1. Luokkalisille pitkä matka. Miten käy päiväkotien ryhmäkoole jos tulee kaksi uutta päiväkotia? Uudet tilat olisi hyvät mutta lasten kannalta ehdottomasti mietittävä ryhmäkokoja ettei kasvaisi liian suureksi.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2
12.2.2019 16:06		Vaihtoehto 1	
16.2.2019 13:45	Päiväkodit pitää saada terveiksi, muuta vaihtoehtoa ei ole. Ilmoittamalla etukäteen, että Enäjärven koulu lakkautetaan, jos ei op	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 2

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto	Päivähoito
18.2.2019 14:56	Reposaaaren koulun säilyttäminen ei palvele nuorten etua. Opiskeluhuollon palvelut ja koulurakennuksen kunto eivät ole sillä tasolla, että laittaisin omia lapsiani kyseiseen kouluun. Myöskään opiskelijamäärien pienuus ei palvelu enää hyviä oppimistuloksia. En laittaisi lastani kouluun, jossa aloittaa vain yksi oppilas.	Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 2
22.2.2019 21:13		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
24.2.2019 18:20	Muutokset pitää syntyä mahdollisimman pienillä vähennyksillä. Lapsen pitää päästä kulkemaan kouluun ja koulussa saamiensa ystävien luo omatoimisesti ja itse liikkumalla.	Vaihtoehto 3	
24.2.2019 18:26		Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 2
24.2.2019 19:14		Vaihtoehto 5	Vaihtoehto 2
24.2.2019 19:33	Vaihtoehtoja en päässyt enää katsomaan, joten en muista sitä mikä numero vastasi kohtaa "ei muutosta" koulujen suhteen. Ymmärrän kyllä, että säästää pitää, mutta ei lasten kustannuksella. Itse olen saanut aloittaa kouluni pienessä kyläkoulussa ja yläasteelle siirryn 30 km päähän, ja missään nimessä yksikään koulukaveristani ei olisi ollut valmiita suureen kouluun vielä eka luokalla ja jos koulun aloitus on muutenkin jännittävää ja raskasta niin ei sitä pidä vaikeuttaa lopettamalla lähikouluja. Autolla suoraan ajamalla 30 km meneekin nopeasti, mutta linja-autolla kulkiessa aikaa kuluu huomattavasti enemmän, joudut odottamaan bussin lähtöä ja ne myös kiertävät pitkiäkin lenkkejä. Itse ainakin luokkakaverien kanssa huomattiin, että yläasteella siirtymässä olimme eritavalla väsyneitä kun koulun lähellä asuvat kaverimme, he saivat nukkua aamulla reilun tunnin pidempään, ja iltapäivällä olivat jo kotona tehneet läksyt kun me vielä istuimme bussissa ja näin ollen olimme eriarvoisessa asemassa lähellä asuviin nähden, vaikka suuria kouluja mainostetaan juurikin sen tasapuolisuuden nimissä, että kaikilla olisi samat mahdollisuudet oppimisen suhteen, toki isompi koulu pystyy järjestämään monen moista kurssia enemmän kuin pieni koulu, mutta siitä ei ole mitään hyötyä jos pitkät koulumatkat verottavat omat voimansa pienessä kulkijassa. Koulukiusaamista esiintyi huomattavasti vähemmän pienessä koulussa kuin isossa, opettajat tunsivat meidät kaikki ja oppilaat tunsivat toisensa ekalta kuudenteen.. yläasteella et oppinut tuntemaan, edes kaikkia rinnakkaisluokkalaisia. Opettajilla ei ollut kaikille oppilaille edes nimeä muistissa. Yläasteella hukuttiin kaaokseen ja oppiminen ei ollut enää yksilöllistä.. yläasteella tämä vielä toimi, kun voidaan jo hieman olettaa, että sen ikäinen ottaa jo itse vastuuta oppimisesta, mutta ei sitä voi odottaa pieneltä ekaluokkalaiselta.. eli ei ääntä suurille luokille, suurille kouluille. Omat lapseni (2 vanhempaa) ovat onneksi myös saaneet aloittaa koulunsa turvallisesti melko pienessä (=sopivan kokoisessa) lähikoulussa, Toivon toisesti, että kaksi nuorimmaista lastani saavat myös turvallisen ja hyvän alun lähikoulussa. Päiväkotien suhteen ei ole niin suurta ajatusta, koska suurimmaksi osaksi ne matkat kuljetaan autolla tai ainakin vanhempien saattamana niin turvallisesti taituu hieman pidempikin matka. Päiväkotien suhteen enemmän kiinnittäisin huomiota turvalliseen sijaintiin, laadulliseen hoitoon, pieniin ryhmäkokoihin, kaikin puolin hyvään hoitoon, että vanhemmat voivat luottavaisin mielin palata töihin ja tehdä omat työnsä huolessa, eikä niin, että joutuisivat murehtimaan oman lapsen turvallisuuden puolesta.	Vaihtoehto EOS	
24.2.2019 19:34	Isossa kouluissa, ainakin työillä on huomattavasti tullut lisää ahdistusta ja paha olo. Pienissä kouluissa ei.	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 1
24.2.2019 20:00	Tutkimusten mukaan isommat kouluyksiköt eivät ole automaattisesti oppilaille hyväksi. Haluan lähikoulun säilyvän lapsilla niin Enäjärvellä kuin Reposaaressa. Eteläisessä Suomessa asuinalueet ovat sitä arvostetumpia mitä lähempänä ovat merta. Porissa tämä asia on nurinkurinen, kaikkien pitäisi haluta keskustaan ja reuna-alueita ei arvosteta.	Vaihtoehto 5	Vaihtoehto 2
24.2.2019 20:51		Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 1
24.2.2019 20:54	Ehdottomasti sitä mieltä, ettei ketään, koskaan, missään ikäluokassa kuulu sulloa suuria määriä samaan rakennukseen. Se on jo niin monta kertaa nähty, että pieleen menee ja lujaa! Yhteisöllisyys on kantava voima nyt ja etenkin tulevaisuudessa, kun kuntien/maakuntien varat eivät riitä tuottamaan palveluita nykyiseen malliin. Liian suurissa ihmismassoissa ihmiset kulkevat kuin laput silmillä, aikuiset eivät pysty tutustumaan lapsiin riittävän hyvin eivätkä täten pysty myöskään puuttumaan ongelmakohtiin. Ennaltaehkäisy on kaiken a ja o, korjaavat toimet tulevat maksamaan moninkertaisesti. Nyt kannattaisi ajatella kauaskantoisesti.	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 1
24.2.2019 20:57	Ei isoja yksiköitä! Niissä kukaan ei tunne ketään! Eikä ole myöskään reilua repiä yhden koulun oppilaita kahtaalle. Ymmärtäisin, jos olisi kyseessä oikeasti pikkuruinen kyläkoulu. Enäjärven koulu on kuitenkin hyvän kokoinen ja toimiva ja siellä lapset viihtyvät!	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 1
24.2.2019 21:02	Enäjärven koulun alueella on mahtavat puitteet kasvaa ja kehittyä ja antaa luonnon rauhoittaa mieltä - mikä on tieteellisesti todistettu (stressaava ja paineistava yhteiskunta!), koulumatkaliikunnan tärkeyttä unohtamatta. Sosiaalisten suhteiden luominen onnistuu kohtuullisen kokoisessa yksikössä hyvin ja luo lapsille uskoa omaan itseeseen sekä tulevaisuuteen. Kohtuullisen kokoinen kyläyhteisö mahdollistaa oppilaiden vanhempien tutustumisen toisiinsa siinä määrin, että joten kuten tiedetään, mitä lapset touhuavat. Joten ei kiitos liian isoille laitoksille. Sellaisen kohdalla menee auttamatta homma pieleen!	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 1
24.2.2019 21:03	Enäjärvellä on toimiva koulu keskellä suurta asuinalueita. Koulun toiminta yhdistää koko laajan alueen perheitä ja luo lapsille turvallisen asuin ympäristön. Koulu on melko alkupeleissä kunnossa ja aikoinaan huolellisesti tehty. Koulua ei ole vuosien saatossa laajennettu ja muutenkaan tehty hätäkohtia saneerauksia. Hyvin suunnitellulla remontilla koulusta saataisiin hyvin toimiva rakennus vielä moneksi vuosikymmeniksi hyvin kohtuullisella inestoinnilla. Lähinnä pintaremontilla ja tekniikan päivityksillä (joita ei ole välttämätöntä tehdä kerralla). Rahaa vieviin rakennemuutoksia/korjauksia ei tarvita. Kuten ei myöskään tilamuutoksia.	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 1
24.2.2019 21:12	Oletteko sattumoisin tutustuneet aiheisiin: - Koulumatkaliikunnan tärkeys? - Luonnon rauhoittava vaikutus mielenterveydelle? - Aikuisten saatavuuden merkitys oppilaille/lapsille, kasvukipujen keskellä? - Yhteisöllisyys, jota luo mm. aktiivinen vanhempainyhdistys? - Koulun olemassaolon merkitys lapsiperheille asuinpaikkaa miettiessä? - Tutustuminen, sosiaaliset suhteet ja luottamus mm. opettajiin, jotka ovat saatavilla ja tuntevat oppilaat sekä puuttuvat epäkohtiin? - Kodin ja koulun yhteistyön toimivuus kun kyseessä on kohtuullisen kokoinen yksikkö ja tutustuminen syvempää?	Vaihtoehto 3	Vaihtoehto 1
25.2.2019 11:07	Enäjärven koulua ei tule missään nimessä lakkauttaa, siellä on hyvät tilat ja lapsiperheitä muuttaa ja rakentaa alueelle jatkuvasti. Pitäkää edes joku koulu suht.pienenä, sieltä ammennetaan pitkälle aikuisuuteen! Ala-asteella hyvin voivat lapset (pienehköt luokat, tutut oppilaat ja opettajat) voivat hyvin nuoruudessa ja aikuisenakin, säästöä kaupungille pitkällä tähtäimellä!	Vaihtoehto EOS	

Noormarkun palvelualue

Noormarkun palvelualueelle oli kaksi vaihtoehtoa. Nykytilan lisäksi esitettiin Söörmarkun ja Kankaan koulujen tilanteen tarkastelua lukuvuoden 2022-2023 aikana. Pääosa eli 83 % piti nykytilaa parhaana vaihtoehtona. Näissä vastauksissa puolustettiin pieniä kouluja, 11 vastaajaa perusteli Kankaan ja kahdeksan Söörmarkun koulun säilyttämistä.

Vaihtoehto 1

Vastauksia 38 kpl, 83 %

Ei muutosta nykytilanteeseen Olemassa olevat päiväkodit ja koulut säilyvät nykyisellään

Vaihtoehto 2

Vastauksia 7 kpl, 15 %

Oppilasmäärän tarkistus Kankaan ja Söörmarkun koulujen osalta lukuvuoden 2022–2023 aikana.

Oppilasmäärän kehityksen perusteella tehdään päätökset oppilaiden sijoittamisesta ja investointitarpeista.

Ei valittua vaihtoehtoa

Vastauksia 1 kpl, 2 %

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
4.2.2019 11:32	Söörmarkkulaisilla lapsilla ja lapsiperheillä on oikeus lähikouluunsa! Suppea kaveripiiri on ihan höpönlöpöä. Yhtenäiskoulussa on kiusaamista ja lieveilmiöitä paljon enemmän. Tätä loulua ei meiltä suljeta, säästäkää muualta!	Vaihtoehto 1
4.2.2019 15:25	Vaihtoehto 2 meidän lapsille parempi, koska porin kouluipiiri rajat vaativat myös tarkastuksen! Asumme söörmarkun ja kellahden rajalla ja tämän uudistuksen perusteella kuulumme noormarkun lähiipiiriin, mutta lähikouluun on kuitenkin Ahlainen jonne matkaa 15km ja söörmarkkuun 6km. Kaikki palvelut joita käytämme on noormarkussa ja päiväkotit söörmarkussa jonne haemme myös kouluun koska on meidän lähikoulu ja säästää lasten koulumatkojen kestossa vaikka omakustanteisesti joutuisimmekin maksamaan koulukyydit. Tämä asia olisi hyvä myös huomioida. Meillä peruskoulu alkaa vuosina 2020 syksy ja 2021 syksy ja toivottavasti söörmarkussa. Ahlainen niin väärässä suunnassa siksi jopa Noormarkku parempi vaihtoehto, koska lyhyemmällä.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 18:11	Kangas voitaisiin lopettaa heti. Kivenheitto yhtenäiskouluun, ja rakennus huonossa kunnossa. Satsataan yhtenäiskouluun, siellä vaihtoehtoja on enemmän ja toiminta hyvää.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 18:53	Pieni, huonokuntoinen koulu ei ole oppimisympäristönä tarkoituksenmukainen eikä turvallinen. Mutta laskeeko Nokun yhtenäiskoulun nykyisen alueen oppilasmäärä riittävästi, että Kankaalta ja Söörmarkusta tulevat noin 150 oppilasta sekä mahdolliset muutama kymmen ahlaislaista kaikki mahtuvat yhtenäiskouluun?	Vaihtoehto 2
4.2.2019 20:40	Pieni koulu tuo paljon etuja lapsen kehitykselle. Pienessä koulussa hyvä puoli on se, ettei kaveripiiri ole niin kiveenhakastusti vain oman ikäisiä, vaan kavereita löytyy muitakin luokilta. Pieni koulu on turvallinen pienille koululaisille tuttuine aikuisineen. Myös lyhyempi koulumatka tuo turvallisuutta. Pienen koululaisen kulkeminen yli 2km matka kouluun kestää pitkään kävellä. Ei ole lapselle eduksi jos kahdeksan aamuna joutuu lähtemään koulumatkalle jo klo 7:15.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 23:47	Kellahtilaisilla lapsilla parempi, turvallisempi ja lyhempi matka Söörmarkkuun kuin Ahlaisiin.	Vaihtoehto 1
6.2.2019 10:30	Olemme muuttamassa Kankaan koulun alueelle (perheessä 2 alle kouluikäistä lasta) ja viime vuosina Noormarkussa rakentamisen trendi ollut tuossa osassa Noormarkku. Alueelle on muututtu pikkulapsiperheitä ja kaikki arvostamme rauhallista asuinympäristöä, jossa koulu lähellä ja tämä on merkittävästi vaikuttanut asuinalueen valintaan. Lapsia on kannustettava liikkumaan kävellen ja pyörällä ja matka yhtenäiskouluun on liian pitkä alakoululaisille. Moni perhe tulee olemaan todella pettynyt, mikäli reilusti yli 100 oppilaan Kankaan koulu lopetettaisiin ja ehdotamme tarvittavien korjaustöiden toteuttamista lasten parhaaksi ja asuinalueen vetovoimaisuuden kasvattamiseksi. Olemme kuulleet ainoastaan hyvää Kankaan koulusta. Läheisen sijainnin lisäksi arvostamme koulun kokoa verrattuna isoon kouluun juuri ala-asteikäisten osalta.	Vaihtoehto 1
6.2.2019 12:06	Koulu ympäröivine liikuntamahdollisuuksineen on lapsille ja nuorille ensiarvoisen tärkeä ja mahdollistaa lähialueen pienille asukkailla liikunnan tuoman ilon. Ilman koulua nämä palvelut nuorille tullaan ajamaan alas.	Vaihtoehto 1
6.2.2019 12:25	Kannatan kankaan koulun säilyttämistä. Alueella asuu lapsiperheitä ja heitä myös muuttaa/rakentaa taloa alueelle. Yhtenä perusteena juurikin ollut koulun läheisyys. Ensimmäisinä vuosina koulumatka olisi liian pitkä yksin kuljettavaksi keskustan kouluun. Alakoulun tavoite myös lienee yleisivistävä, hyvät eväät koulun käyntiin antava opetus eikä laaja valinnaisaineiden määrä. Myös nykyiset oppilaat viihtyvät koulussa ja mikäli lapsella ilmaantuu tarve yksilöllisempään opetussuunnitelmaan niin vaihto toiseen kouluun siinä vaiheessa lienee kuitenkin mahdollinen, mikäli opetus kankaan koulussa ei onnistu. Pieni oppilasmäärä myös mahdollistaa mielestäni laajemman ystäväpiirin, joka myös vapaa-aikana tapaa toisiaan, koska asuvat myös samalla alueella. Myös yläkouluikäisten joskus hieman kysenalainen esimerkki jää kankaan koulussa näkemättä. Koulu palvelee alueen lapsia/nuoria (ja aikuisiakin) myös vapaa-aikana hienosti (luistelu, hiihto, jalkapallo, liikuntasalin iltatoiminta, leikkikenttä)	Vaihtoehto 1
6.2.2019 13:29	Söörmarkku on oma vireä ja lapsirikas kylänsä, jossa uudehko toimiva päiväkotit joten kokonaisuutta tulisi kehittää eli koulun peruskorjaus ihan ykkösasia. Myös yksi tärkeä asiaan liitännäinen on saada koulun alueelle kevyenliikenteenväylä myös pohjoispuolen suunnalta tuleville lapsille. Mikäli lapsimäärä jostain syystä pienensikin tulevaisuudessa, voidaan aina ottaa Noormarkkuun siirretyt 5. - 6. luokkalaiset takaisin "omaan kouluun" ja ennemmin siirtää Kankaan koulusta Noormarkkuun kun ovat jo saman kylän sisällä ja turvallisten koulureittien ulottuvissa. Eli periaatteella oman kylän lapset oman kylän kouluun!	Vaihtoehto 2
6.2.2019 15:28	Lähikoulu ja pienet luokkakoot iso plussa.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 12:14	Iso yksikkö ei ole mikään ratkaisu! Kankaan koulun ryhmäkoossa ei ole tämänkään vuoden luvuissa huomioitu ollenkaan koulun tiloissa toimivaa eskariryhmää. Kunnan peruskorjaus tiloihin ja käyttöastetta lisää: varmasti houkuttelee alueelle lisää lapsiperheitä, kun koulu on lähellä ja kunnossa. Lisäksi "suppea" kaveripiiri herätti hilpeyttä: itse olen ala-asteeni aloittanut 16 oppilaan koulussa (luokat 1-6). Isoissa kouluissa on paljon enemmän kiusaamista. Kankaan koulussa oppilaat ovat kavereita keskenään luokasta riippumatta. Kankaan koulussa on hyvät puitteet myös erityisopetukselle (saa tarvittaessa) (koulunkäyntiavustajakin auttamassa), terveydenhuoltopalvelulle. Pieni ja hyvä koulu. Peruskorjaus ja lisää käyttövuosia!	Vaihtoehto 1
7.2.2019 12:16	Voin miettiä vastausta myös lapseni näkökulmasta: selvästi tullut ilmi elämäntilanteessamme että Kankaan koulussa haluavat käydä ja keskustan kouluun eivät halua. Myös homealtistusta itsellä sen verran takana, että tiedän koulun toistaiseksi olevan vielä suht terve. Peruskorjaus.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 13:34	Pienten lasten näkökulmasta ajattelen asiaa siten, että pieni koulu luo lapselle turvallisuudentunnetta ja lapsen on helpompi lähestyä aikuisia jotka hän tuntee. Isossa koulussa ei opettajat tule tutuiksi jolloin ei ole helppo mennä kertomaan esimerkiksi kiusaamisesta. Lapsen kaveripiiri ei välttämättä suurene vaikka isompaan kouluun joutuisikin, tällöin esteenä on lasten kulkeminen toistensa luokse. Lisäksi tulevat nuo oppilaiden kuljetukset.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 14:21		Vaihtoehto 1
7.2.2019 14:32	Olen eri mieltä lapsivaikutusten arvioinnin osalta monesta kohdasta. Kolme lastani on käynyt/käy Kankaan kouua. Suppeaa kaveripiiriä ei ole lapsillani pienestä koulusta huolimatta ollut, mutta sen sijaan pienemmän koulun etuna on, että kaverit ovat mahdollisesti kotonakin tutumpia. Aikuisia on aina tarvittaessa saatavilla, jota ei isossa koulussa aina ole, koska oppilaita on paljon (kaksi lapsistani ovat yhtenäiskoulussa). Ammattilaisena puute on ihan kaupungin ratkaisu, useat (kaikki?) Porin kuraattoit ovat esimerkiksi ihan ylityöllistettyjä joutuessaan ravaamaan monen koulun väliä, ei sitä aikaa riitä silloin sen enempää ison koulun oppilaiden asioihin, työ on tulipalojen sammuttelua. Terveydenhoitajilla sama juttu, monta koulua yhden vastuulla. Valinnaisten aineiden järjestäminen sen sijaan onnistuisi hyvin tällä juoksutustaktikalla, jota kuraattori tekee, valinnaisia aineita kuitenkin harvoin on joka päivä eikä kaikilla lukilla iankaan. Lisäksi nykyään on niin hyvät verkko-opiskelumahdollisuudet, että niitä sisi käyttää tässä kohtaa hyödyksi.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 15:23	Lapsen kuuluu saada käydä ala-aste loppuun omassa tutussa koulussa. Ei mitään järkeä ole mielestäni siirtää pieniä lapsia jo isoon kouluun, vaikka matkaa olisikin 1-2km tai jopa 3km. Kankaan koulu on tarpeeksi lähellä. Jos Porilla ei ole varaa kunnostaa Kankaan koulua, alkakaa miettiä muualta investointia kuin pikku kouluista. Niistä kevään ja kesän tapahtumista varmasti saa rahaa säästöön, kun vain käyttää vähemmän kuin nyt. Lapset on tulevaisuus! Panostetaan niihin ja heidän hyvinvointiin! Ei se ole hyvinvointia luovaa, että lapset saa siirtyä isompaan kouluun jatkossa. Kankaan koulu ja Söörmarkun koulu on kuitenkin tuttu ja turvallinen eikä varmasti ole vielä sisälmaongelmia. Turhaa sähläämistä. Jos lapsista kiinni niihin aloitetaan markkinoimaan.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 21:02	Kankaan koulu ja Söörmarkun koulu ON SÄILYTETTÄVÄ! Muka suppea kaveripiiri???	Vaihtoehto EOS
7.2.2019 23:36	Pieni koulu on rauhallisempi ja parempi. Aloittavien koululaisten luokkakoot ovat mallittaisia. Liikenteen kannalta on turvallisempaa kulkea Kankaan koululle päin kuin keskustaan päin.	Vaihtoehto 1
8.2.2019 14:47	Kahden pienen lapsen vanhempana näen että ehdottomasti säilytettävä Söörmarkun päiväkotit ja koulu palvelut jatkossakin. Moni perhe on valinnut asuinpaikan ja rakentamisen (palstakallio) juuri näiden palveluiden läheisyyden perusteella. Jos jätetään tulevat vuodet arvailujen varaan ei ainakaan tueta varmuutta tulevasta lapsiperheiden osalta.	Vaihtoehto 1
8.2.2019 14:59	Meidän perheelle koulun siirtyminen noormarkkuun olisi aivan hirveää!!! Ei pientä lasta voi laittaa kävelemään/pyöräilemään tuota matkaa etenkä, koska matkalla ei ole kevyenliikenteen väylää eikä valoja. Söörmarkun koulu ja päiväkotit on ehdottomasti säilytettävä. Palstakallion alueelle on muututtu paljon lapsiperheitä juurikin sen vuoksi että koulu on lähellä.	Vaihtoehto 1
8.2.2019 15:04		Vaihtoehto 1
8.2.2019 16:54	Pienempikin koulu hyvä ja turvallinen koulumatka aina prioriteetti yksi. Liian isot ryhmäkoot haittaa opetusta.	Vaihtoehto 2
8.2.2019 20:40	Pienessä koulussa oppilaiden yhteistyö on eri luokkien välillä helpompaa ja sitä varmasti enemmän tehdäänkin. Avustaja on helpommin neuvomassa ja auttamassa. Miksi lapsen pitää pienessä koulussa elää epätietoisena, että saako opiskella omassa koulussaan vai ei. Tätä ongelmaa ei yhtenäiskoulun oppilaiden harteille sysätä	Vaihtoehto 1
8.2.2019 22:49	Isossa koulussa jokaiselle löytyy kaveri, kunhan työntekijöitä on riittävästi. Resurssien riittävyyttä edistää koulun koko, jolloin palvelut ovat helpommin saatavilla (eikä esim kerran viikossa).	Vaihtoehto 2

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
9.2.2019 00:05	Lähikoulu Söörmarkussa on elinehto ja kasvun edellytys Söörmarkulle. Koulusta siirrettiin tilaustauden vuoksi 5.-6.luokkalaiset Noormarkkuun, oppilasmäärän laskiessa suurena toiveena on, että 5.-6.-luokkalaiset saavat siirtyä takaisin lähikouluun Söörmarkkuun, jolloin vältytään koulukuljetuksilta. Lapsen oikeus on päästä lihasvoimin kouluun eli matka tulee jäädä alle viiden kilometrin. Tämä on lasten peruskunnan ja tulevaisuuden kannalta merkityksellinen asia, laitetaanko lapset bussilla vai lihasvoimin kulkemaan koulumatkat. Toivon Söörmarkun koulun mahdollisuutta jatkaa ja toivon, että kaupunki panostaa koulun ylläpitoon sen vaatimalla tavalla. Lasten oikeus on lähikoulu.	Vaihtoehto 1
9.2.2019 08:55	Kankaan koulu tulee säilyttää. Lapsilla on siellä turvallinen ympäristö, pienemmät ryhmäkoot, turvallinen koulumatka ja mielestäni yhtä hyvät edellytykset oppimiseen kuin isommassa koulussa. Yksilöt voidaan ottaa paremmin huomioon ja lapset saavat varttua rauhassa.	Vaihtoehto 1
9.2.2019 09:01	Lapsilla on turvallista olla pienemmissä kouluissa, isoissa kouluissa lapsi "hukkuu massaan" eikä saa sitä yksilöllistä huomiota. Ehdottomasti pienet koulut pitää säilyttää!	Vaihtoehto 1
9.2.2019 09:12		Vaihtoehto 1
9.2.2019 09:19	Nykytila hyvä, lapsilla tuttu koulu ja lyhyt koulumatka.	Vaihtoehto 1
9.2.2019 10:25		Vaihtoehto 1
9.2.2019 12:03	Pienten koulujen valinnanmahdollisuuksia ja aikuisten sekä kavereiden määrää kouluissa aliarvioidaan todella pahasti. Tuloksista väännetään tahallisesti kuva, että yhtenäiskouluissa kaikki olisi paremmin, vaikka tämä ei pidä paikkaansa. Pienemmissä kouluissa on nyt jo lähes yhtä hyvät valinnanmahdollisuudet kuin pienissä kouluissa ja kavereita riittää. Isoissa kouluissa keskitason ja heikommat lapset hukkuvat helposti massaan. Kuka ottaa isoissa yksiköissä koulupudokkaista kopin?	Vaihtoehto 1
9.2.2019 12:34	Kyllä Söörmarkussa sen verran lapsiperheitä on, että koulun tarve on perusteltua myös tulevaisuudessakin.	Vaihtoehto 1
9.2.2019 13:53	Söörmarkun päiväkodin ja koulun säilyttävä. Pieni on paremmin, lapset ja heidän tarpeet tunnetaan paremmin vs isompi koulu. Koulumatka turvallisempi lapselle Söörmarkun kouluun verrattuna Noormarkun kouluun. Vanha Söörmarkuntie vaarallinen pienelle koululaiselle. Tie mutkainen ja siinä ajetaan lujaa. Ei katuvaloja koko matkaa.	Vaihtoehto 2
9.2.2019 15:29		Vaihtoehto 1
9.2.2019 15:31		Vaihtoehto 1
9.2.2019 16:21	Pieni koulu antaa paremman oppimis ympäristön. Pystytään kohdistamaan erityistarpeet oppilaaseen. Tomi Lehtimäki Söörmarkku 044-2729751	Vaihtoehto 1
11.2.2019 16:59	Lasten kouluviihtyvyys ja ystävyyttä tuntuu Kankaan koululla turvalliselta ja hyvältä, ei suinkaan suppealta. Yllätyin toimialajohtajan esityksestä. Luokissa tällä hetkellä oppilaita keskimäärin 20/luokka Kummitoiminta on vireää ja oppilashuolto toimii, on kuraattorin palvelut, erityisopettaja, psykologi. Lasten ja aikuisten silmin kyseessä on hyvähenkinen koulu, jossa on turvallista ja sosiaalisesti vireää käydä koulua. Välitunneilla liikutaan monipuolisesti ja kummitoiminnan ansiosta yhteisöllisyys on koulussa arkipäivää. Koulun puitteet eivät myöskään ole huonokuntoiset, vaan ikäänsä nähden koulu vaikuttaa olevan hyvässä kunnossa.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 21:08	Ei keskitetylle isolle koululle. Isoissa kouluissa lapsi ei ole yksilö enää. Söörmarkussa pitää säilyä päiväkotit ja koulu. Koulutie, Vanha Söörmarkuntie, vaarallinen pienen koululaisen kulkea Noormarkkuun.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 21:43	Itse söörmarkun ala-asteen käyneenä olen pienen koulun kannalla. Pienessä yksikössä kaikki on yksilöitä ja yksilöiden tarpeet huomataan helpommin kuin suurissa yksiköissä joissa hävitään massaan ja massoja usein käsitellään kuin karjaa. Kevyen liikenteen väylää ei saada aikaiseksi noormarkkuun ja tie on todella vaarallinen pienelle kulkijalle. Katuvaloja ei ole vielä kukaan kylätiellä noormarkkuun asti, pururadalla ne loistaa kyllä. Ihmettelin tätä jo 97-99 kun kuljin yläasteelle noormarkkuun	Vaihtoehto 1
12.2.2019 06:43	Koulu laajennettiin 90-luvulla ja päiväkotit valmistui 2009, miten voi olla kunto välttävää? Vanhempiakin rakennuksia on käytössä. Herää kysymys että miksi masinointiin palstakallion asuinalue jos kylästä meinataan karsia loppuun vähä palvelu.	Vaihtoehto 1
15.2.2019 13:04	Koulu on hyvällä sijainnilla ja hyvien bussiyhteyksien kohdalla. Rakennus on todennäköisesti historiallisesti merkittävä ja sitä pitää näin ollen joka tapauksessa kunnostaa jossain määrin. Nyt sillä on hyvä käyttötarkoitus arvokkaalla arkkitehtuurilla höystettynä. Kannatan nykyisen toiminnan jatkumista.	Vaihtoehto 1
15.2.2019 13:04	Lapseni(kolme) ovat kaikki viihtyneet Kankaan koulussa ja he ovat saaneet pätevää opetusta täysin pätevilta opettajilta. Aikuisia on aina ollut riittävästi. Kaveripiiri on todella laaja, eikä todellakaan suppea kuten kuvaillette Kankaan koulua. Mitään sisäilmaongelmia ei ole ollut havaittavissa. Valinnaisaineita on ollut paljon tarjolla ja tehostettua tukea on saanut/ollut tarjolla jo Kankaan koulun esikoulusta lähtien.	Vaihtoehto 1
15.2.2019 13:24	Vaihtoehto 1 on parempi vaihtoehto lapsen ja nuoren näkökulmasta. Tiedot noissa vaihtoehtoissa vaan eivät todellakaan pidä paikkansa. Esim. Kankaan koulussa on erittäin hyvää yhteistyötä yli luokkarajojen. Pienessä koulussa myös toiset oppilaat ja opettajat tulevat lapsille tutuiksi. Ja jos mietitään aikuisten määrää koulussa, niin esim. Kankaalla on tällä hetkellä töissä 7 luokanopettajaa + 3 ohjaajaa. Lisäksi koululla on erityisopettaja, kuraattori, koulupsykologi ja terveydenhoitaja, joten lapsen näkökulmasta koulun ammattilaisuus on aivan ihanteellinen. Pienessä koulussa myös yhteisöllisyys tulee paremmin näkyviin. Isommat oppilaat huolehtivat pienemmistä. Luokkakoot ovat sopivia. Ja mielestäni lapsella on aivan riittävä kaveripiiri. Alakoululainen ei tarvitse vielä kymmeniä kavereita. Ja kun koulussa jo opitaan toimimaan yhdessä eri-ikäisten kanssa, niin sama toimii myös vapaa-ajalla, esim. tänä talvena jäällä on pelannut jääkiekkoa yhdessä eskarilaisesta kuudenteen, koska kaikki tuntevat toisensa. Pienemässä koulussa myös huomataan lapsen hyvinvointi paremmin ja pystytään myös vastaamaan sen tarpeisiin nopeammin kuin isossa koulussa. Omat lapseni esim. haluavat mieluummin käydä ala-koulunsa pienemässä koulussa. Ja valinnaisaineiden mahdollisuus on aivan yhtä hyvä kuin isommassa koulussa. Ja kun otetaan lapsi huomioon, niin mielestäni lapset eivät oireile pienessä koulussa. Isommassa koulussa on hälinää ja stressaavia tekijöitä niin paljon, että monelle lapselle se aiheuttaa levottomuutta. Ei ole muuta oikeaa vaihtoehtoa, kuin tuo vaihtoehto 1, jos asiassa ajatellaan lasten parasta.	Vaihtoehto 1
22.2.2019 07:45		Vaihtoehto 1
23.2.2019 12:16	Tiedän tilastojen ohi, että Kankaan koulun väestöennuste lieene totuutta pienempi. Lyhyempi ja turvallisempi koulumatka on tärkeä asia. Massakoulussa kasvottomuus, uhkan kokemus, tunnekylläisyys jne. lisääntyvät. Somen näpyttäminen ja sen kiusaamispotentiaali tehostuvat. Desmond Morrisin ihmisten eläintarha on hyvä ja veikeä opus jonka lukemisen jälkeen voi pohdiskella onko keskittäminen, tehostaminen ja superlaumojen luominen oikeasti ihmiselle hyväksi. Tehokkuusihannon nti, ihmislajin teollistaminen ovat hyviä tavoitteita kun halutaan saada ihmisestä lajina kaikki irti suhteessa mahdollisiin kilpailuviin lajeihin tai ympäristön uhkiin. Yksilö muuttuu tässä puristuksessa kasvottomammaksi, ahdistuneemmaksi ja vähemmän merkityksiä ja vaikuttamisen mahdollisuuksia omaavaksi pelinappulaksi. Kannatan ehdottomasti että edes jossain järki voittaa rahan. Tämä on hyvä paikka loistaa, päättäjät. Kiitos.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 09:02		Vaihtoehto 1

Lavian palvelualue

Lavian palvelualueelle oli kolme vaihtoehtoa. Suurin osa kannatti vaihtoehtoa yksi eli nykytilan säilyttämistä. Päiväkodin siirtäminen Suomelan koululle epäilytti pihan ja liikenteen takia. Kirjaston paikkaa ihmetteli moni. Yläkoululaisten koulunkäynti Noormarkussa ja Kankaanpäässä ei juuri kannatusta saanut.

Vaihtoehto 1

Vastauksia 63 kpl, 67 %

Ei muutosta nykytilanteeseen Olemassa olevat päiväkotit ja koulu säilyvät nykyisellään

Vaihtoehto 2

Vastauksia 27 kpl, 29 %

Kaikki sivistystoimialan palvelut siirretään Lavian yhtenäiskoulun tiloihin ja päiväkotit Huvikumpu myydään

Vaihtoehto 3

Vastauksia 1 kpl, 1 %

Vaihtoehto 2:n mukaisesti, mutta yläkoululaiset siirretään Noormarkkuun ja Kankaanpäähen toiminnallisuuden vuoksi. Pieni oppilasmäärä hankaloittaa vuosiluokkien 7–9 opetuksen järjestämistä. Oppilasmäärän tarkistus lukuvuoden 2022–2023 aikana.

Ei valittua vaihtoehtoa

Vastauksia 3 kpl, 3 %

Lavian palvelualue

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
4.2.2019 10:56	Päiväkodin siirtäminen Suomelaan Yhteinäkoulun yhteyteen täysin järjetön ajatus: nykyisessä päiväkodissa ulkoilu turvallista ja rauhallisen tien varrella. Yhteinäkoulun liikennejärjestelyt nytkin kammottavat, parkkipaikat täysin olemattomat jne.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 12:41	Päiväkodin lapset eivät kuulu isojen koululaisten kanssa samaan pihapiiriin. Pistel! Yläluokat säilytettävä Laviassa, muutenkin jo pitkiä koulumatkoja liian monilla.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 19:38	Itsellä lapset niin pväkodissa kuin koulussa. Kaikkia ei tarvitse pienessä kylässä tunkea samaan rakennukseen ja pieneen pihaan. Lapsilla pitää olla tilaa leikkiä ja olla. Koulun piha on nyt jo surkean pieni. Matka pväkodin ja koulun välillä ei ole edes pitkä. Yläkoululaisten pitää saada käydä koulua omassa pienessä, varsinkin turvallisessa ja tutussa koulussa. Kohtuutonta ajeluttaa naapuripiittäjiin, muillakin on mahdollisuus käydä koulua omassa kunnassa, miksi ei myös lavialaisilla.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 19:54	Kyllä lavialaisten täytyy saada käydä koulu Laviassa!	Vaihtoehto 2
4.2.2019 20:02	Yläkoulunkin pysyttävä Laviassa! Mielestäni päiväkodin ja koulun olisi parasta olla erillään. Yhteinäkoulun pihassa tulee liian täyttä. Miten aikataulutetaan kuka milloinkin saa ulkoilla. Ruokailut jouduttaisiin myös porrastamaan siten, että osa joutuisi syömään liian aikaisin päivän tunteen nähden. Onko mietitty vaihtoehtona ala-asterakennuksen käyttöä? Huvikumpu rakennuksena ehkä helpompi myydä. Toivottavasti asiaa osataan katsoa pitkällä tähtäimellä eikä vain sillä mitä tänä päivänä säästetään.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 20:12	Ennallaan paras, Suomela on jo nyt täynnä kun kirjastokin on siellä, yläasteen on säilyttävä Laviassa, päivästä tulee luvattoman pitkä sen ikäiselle jos täytyy kauemmaksi lähteä kun nyt jo osalla kuljetusoppilaita on päivät pitkiä. 3 vaihtoehto on ehdoton Ei, 2 vaihtoehtokin mieluummin.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 21:30	Kuinka edes lasketaan 3 vaihtoehtoa. Olisi hyvä tuoda julki idean alulle panija.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 21:56		Vaihtoehto 2
4.2.2019 21:58	Yhteinäkouluun ei todellakaan voida laittaa päiväkotia. Pihapiiri ja sisätilat eivät riitä mitenkään Lavian kaikille lapsille. Muutenkin jo tuupattu liian täyteen kun kirjasto sinne piti tuupata. Kuntosalin käyttökäyttökin jo niin suuri pään vaiva koululla että ei hyvä.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 21:59	Aitakana nyt hyvänä aikana olla tämä nykytilanne ja keittiö Huvikumulle kuntoon, ihme pelleilyä on sanon minä 3lapsen äiti. Yläkoululaisia ei todellakaan lähdetä täältä kускаamaan mihinkään, kuskatkaa sieltä muilta oaikkakunnilta Laviaan lapsia jos ei täällä tarpeeksi niitä ole.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 22:01	Vaihtoehto 1 ehdottomasti. Yläaste ja päiväkotia säilytettävä! Ja erillään! Minulla on lapsia sekä päiväkodissa että koulussa. Olen aina asunut täällä ja tiedän paikat. Suomelan koulu pilattiin jo kirjastolla. Sinne ei enää päiväkotilaisia saa mahtumaan! Missä he ulkoilisivat? Nytkin koulun piha on aivan liian pieni ja virikkeetön jo pelkille koululaisille saati eskareille. Jos päiväkotia ei voi olla vanhalla kunnantalolla siirtäkää se ala-asteelle ja yhdistäkää sinne muitakin toimintoja. Kuten vaikka se kirjasto takaisin sinne pilaamasta Suomelan sisäänkänkyntiä ja akateria-salin käyttöä! Ala-asteelta voisi olla tiloja harrastus- ja seuratoiminnalle päiväkodin lisäksi. Myös koululaueet pitäisi muuttaa niin, että Noormarkun suunnalta ne jotka on lähempänä Laviaa kävisivät koulunsa Laviassa, joka on lähin koulu. Näin myös tänne saataisiin lisää oppilaita! Liittyessä poriin on luvattu että yläaste säilyy täällä! Miten me olisimme samanvertaisia ja samassa asemassa muiden kanssa jos palveluja heikennetään? Ei tänne ainakaan sillä saa lisää väkeä!!!	Vaihtoehto 1
4.2.2019 22:04	Ei ainakaan numero 3!	Vaihtoehto 2
4.2.2019 22:07		Vaihtoehto 1
4.2.2019 22:11	Päiväkodin pitäisi pysyä omissa tiloissaan, koska päiväkotia-ikäisten lapsien paikka ei ole yhtenäiskoulussa. Päiväkotia voisi muuttaa vaikka vanhan keskuskuolun tiloihin ja nykyisen Huvikumun voisi myydä. Näin saataisiin ainakin osa keskuskuolusta käyttöön ja Huvikumpu voisi olla helpompi myydä kuin iso koulurakennus. Keskuskuolulla olisi ainakin tilaa ja monia mahdollisuuksia. Yläkoululaisten täytyisi ehdottomasti saada käydä koulunsa Laviassa yhtenäiskoulussa, koska muualle useampaan kouluun lasten vieminen tuntuu hankalalta ja jakaa nuoria entisestään.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 22:19	Olisi hyvä kysyä myös lasten ja nuorten mielipiteitä asiasta siiltä osin kun se on mahdollista.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 22:20	Jos näistä valitaan, niin nykyinen tilanne. Suomelan käyttö pilattiin jo ahtamalla kirjasto koulun aulaan. Hankaloittaa kaikkien tilaisuuksien järjestämistä. Koulut yhdistettiin ennen kuin piha oli valmis, eikä parkkialueesta ollut tietoa. On todella hullua toimintaa Porin suunnalta. Meidän lapset on ihan yhtä tärkeitä kuin lapset siellä ydinkeskustassa. Ja tervetuloa vaan Noormarkusta ja vaikka mistäpäin Poria tänne kouluun ihan bussilastittain. On hyvä koulu tyhjillään. Ei tarvitse investoida uuteen. Ei se niin mene, että koska Laviasta täytyy lähteä muualle opiskelemaan, niin hyvin voi jo seiskalle lähteä muualle. Kuskatkaa vaikka ydinkeskustasta tänne, niin pääsevät nauttimaan matkustamisen riemusta. Meiltä kuljetaan jo lääkäriin ulvilaan ja itä-Poriin, harrastukset pitkin maakuntaa. Meiltä on viety kaikki. Koulu saa luvan pysyä.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 22:20	Vaihtoehto 2 olisi paras sekä päiväkodin lasten ja aikuisten kannalta että myös kaupungin kannalta jolloin muut kustannukset vähenevät kun kaikki samassa tilassa eikä ala-astetta tarvitsi pitää turhaan lämmitettynä ym.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 22:23	Päiväkodin voisi siirtää Lavian entiselle keskuskuolulle, olisi sillekin käyttöä ja siellä on valmiina hyvä keittiö.	Vaihtoehto 2
4.2.2019 22:36	Itselläni on neljä lasta joista kolme alle kouluikäisiä. En todellakaan halua, että päiväkotia siirretään kodinomaisista turvallisuuden tunnetta lisäävistä tiloista kolkkaan koulurakennukseen. Ala ja yläaste tulisi säilyttää ennallaan, jolloin lasten koulukyyti on edes jossain mrin siedettävä. Nyt jo ekaluokkalainen joutuu istumaan yli tunnin per suunta. Liittyminen Poriin on tuonut vain kurjuutta tähän kylään palvelujen katoamisen myötä. Jos täältä viedään yläastekin niin on pakko jo alkaa harkita poismuuttoa täältä.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 22:46		Vaihtoehto 1
4.2.2019 23:44	Suomelan tilat eivät millään riitä vielä päiväkodillekin. Jos nyt onnistuisi sisätiloihin toteuttamaan, miten ulkoilu? Nykyinenkin ulkoilupiha on pieni, siitkö vielä lohkaistaisi päiväkodille oma osuutensa?	Vaihtoehto 1
4.2.2019 23:52	Jos kaikki haluttaisiin samalle paikalle, olisi pitänyt alun alkaenkin sitten toteuttaa muutos Keskuskuolulle, jättää kirjasto (ja päiväkotia) vanhalle paikalleen, pihan jatkeena toimisi loistavasti urheilukenttä ja talvisin olisi hyvä mäenlaskupaikka. Liikennejärjestelyt olisi olleet valmiiksi turvalliset. Minun on vaikea kuvitella Suomelaan liikennejärjestelyjen osalta toimivaa ratkaisua entisestään reilusti lisääntyvään liikennemäärään.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 05:37		Vaihtoehto 2
5.2.2019 06:07		Vaihtoehto 2
5.2.2019 07:46		Vaihtoehto 2
5.2.2019 08:04	Huvikumpu on parempi päiväkotilaisille, paremmat aktiiviteetit.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 08:54	Päiväkotia erillään koulusta	Vaihtoehto 1
5.2.2019 08:56		Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:04		Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:32	Haluan että pienimmillä on edelleen oma talonsa jossa keskenään rauhassa saavat tottua päiväkodin arkeen. Heillä on omat leikkinsä, niihin ei kaivata isojen leikkejä/käytöstä sekaan, mikä on väistämätöntä isossa pihassa. Jo nyt eskarit saavat osansa isompien suusta tulevista jutuista. Suurelle osalle ihan päiväkotikin on uuvuttava kokemus, saati vielä isompi yhtenäinen oppilasmassa. Tilaa ei voi taikoa ilmasta kuten päättäjät kuvittelevat. Plus edelliseltäkin epäkohdat on korjaamatta!! Koululla ei ole tilaa pikkulapsille!! Huvikumpu on paras kodinomaisella rakennuksellaan. Myös lapsen viemiseen ja tuomiseen on parkkitalua, mitä koululla ei ole tälläkään hetkellä tarpeeksi. Rauhoitetaan päiväkotilaisten arki edelleen!! Haluan että lapsemme saavat käydä peruskoulunsa yhdessä koulussa ilman yhä piteneviä koulukuljetuksia, jotka jo nyt ovat raskaita pitkiä ja vaarallisia liukkaana tien takia. Porin keskustan 7 luokkalaiset eivät joudu kulkemaan 11/2tuntia suunta koululuun, miksi meidän lapsemme eriarvoistettaisiin. Lasten harrastusmahdollisuudet huononevat jos joutuvat bussikuljetusten varaan enemmän. Harrastetaan laviassa, lavialaisten ryhmässä. Myös varhis eli koulunjälkeinen kerho on laviassa, ei voi ottaa tällaista koulusäästöjen vuoksi pois lapsilta. SRK siis tekee yhteistyötä koulun kanssa meillä, lapsia repimällä erilleen hukkaamme yhteisen turvamme. Nykyiset bussikuljettajat huolehtivat lapsistamme erinomaisesti, tuntevat nimeltä! ja katsovat perään. Kuka takaa pitkän matkan kuskeist etteivät jätä esim koululaista poriin?? Kuka huolehtii nämä silloin kotiin. Maksaako kaupunki taksin vai jätetäänkö koululle yön yli?? Kaupunki ei voi ajatella pelkän rahan perusteella koulusta, aivan varmasti pystytään toteuttamaan erikoistunteja esim siirtämällä valinnaisopettaja porista aina päiväksi laviiaan!! Opettaa päivän eri luokkia, vaikka alemmillekin luokille. Lapsia ei voi rasittaa enempää pitkällä matkoilla!!! Itse ajan töihin poriin, tiedän miten rasittaa aikuista, samaa istuma-aikaa bussissa en voi sallia lapselleni!! Herääkö jonkun päättäjän 12 vuotias joka aamu klo 5 että ehtii bussiin??	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:43	Lasten näkökulmasta, yhtenäiskoulu kuulostaa huonolta. Yläasteikäisten kulkeminen vie yli tunnin Noormarkkuun ja sama takaisin, päivät pitkiä. Päiväkotia yhtenäiskoulun tiloissa, tarve parkkipaikalle ja omalle pihalle, yms. muut tarvittavat muutostyöt. Eikö keskuskuolua voida käyttää päiväkodin hyväksi ja idealla kylätalo.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:44		Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:48		Vaihtoehto 2
5.2.2019 09:50	Kunhan yläaste säilyy. Suomessa ei tilaa päiväkotia laisille.	

Lavian palvelualue

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
5.2.2019 09:58	Erittäin huono vaihtoehto vaihtaa koulua kesken peruskoulun, yläasteen ehdottomasti säilyttävä Laviassa jo pelkän koulumatkan perusteella, jo muutenkin pitkät Koulupäivät ovat raskaita. on selväkin että tulee aiheuttamaan turhaa kuormitusta tuon ikäisille oppilaille kymmenien kilometrien lisä matkat ei siis missään tapauksessa vaihtoehto 3.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:58	Päiväkoti on hyvä säilyttää erillisenä kokonaisuutena, koska siellä on pienten lasten kannalta toimivat tilat ja turvallinen, viihtyisä piha. Keittiöremontin jälkeen pienet lapset voivat jatkaa tutussa paikassa. Pienen paikkakunnan palveluita ei tule heikentää, koska silloin tänne ei saada lisää lapsiperheitä. Laviassa on upeat peruspalvelut, jotka toimivat hyvin nykyisellään. Nähdään Lavia lapsiperheiden mahdollisuutena.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 10:10	Päiväkodin lasten kuuluu olla omassa rauhassa.. eikä kuuntelemassa yläluokkien lasten juttuja. Ja lasten ei kuulu mitään monia tunteja istua pussissa koulumatkoja...! Kuinkas monen teidän lapsista porissa joutuu herään 0500 ja lähtee kouluun ? Ja täällä on väälläkin esim. Suomelan koulun remontit kaikki kesken että jos nyt nekin saatais tehtyä oikeesti loppuun...! Kun tuntuu olevan kaikki vähän ninkus sinnepäin tehtyjä...! Kyllä täällä syrjä kylläkin kuuluu olla palveluita..!	Vaihtoehto 1
5.2.2019 10:12	Vaihtoehto 3 on huonoin. Porissa mietitään todella Lavian yläkouluikäisten sijoittamista ulkopuoliseen kunnalle jotta valtionosuuksista säästettäisiin, mutta ei kiinnosta tuoda oppilaita Laviaan naapuripitäjistä, jotta valtionosuuksia saataisiin enemmän! Kummallista. Lapset tarvitsevat kunnan piha-alueen. Pienimmät alakouluikäiset kärsivät jo yhtenäiskoulun onnettomasta pihasta. Miten tämä 0,5M riittää muutostöihin todella?	Vaihtoehto 2
5.2.2019 10:26	Huvikumpu on pklapsille parhain vaihtoehto	Vaihtoehto 1
5.2.2019 11:04	Nykyinen tilanne hyvä kaikille. Ja nyt kun juuri on saatu yhtenäiskoulun uudistus ja koulujen yhdistäminen valmiiksi on hyvä antaa tämän tilanteen tasaantua ajatellen näitä lapsia ja nuoria jotka isossa muutoksessa ovat olleet mukana.uohtamatta koulujen opettajia sekä muuta henkilökuntaa. Olisi hirveä ressin aihe kaikille jos taas alettaisiin uusiin muutoksiin!!	Vaihtoehto 1
5.2.2019 11:05		Vaihtoehto 1
5.2.2019 11:12	Pieneltä paikkakunnalta kadotaan pois jos niin päätetään, ettei sinne kannata jäädä - tätäkö yritetään? Ainoa järkevä vaihtoehto on yhdistäminen, josta hyötyvät perheetkin, kun lapset menevät samaan paikkaan. Mikäli oppilaat siirretään pois Laviasta muihin kouluihin esim, Kankaanpähän on luvassa todella vaikeaa ryhmäytymistä ja "seutujakoa". Miten ryhmätehtäviä ja uusia kavereita tehdään metsästä käsin, jos aikana on vain kouluaika? Helposti ulkokylältä tulevat päätyvät omaksi kiusatuksi/nimetyksi ryhmäkseen juuri vaikeimmassa yläkouluiässä, jolloin murrosiässä on jo riittävästi vastuun ja tunteiden opettelua. Lisätään siihen nyt vielä pidemmät koulumatkat, uudet isommat tuntemattomat ryhmät joihin ei kuitenkaan ole yhtä hyvät ryhmäytymismahdollisuudet vapaa-ajalla. Pienen koulun (jopa yhdistetyn) etu on juuri pitkäaikainen kasvatus. Opettajat tuntevat oppilaat vuosien ajan ja pystyvät yksilöimään ja tukemaan lasta ja nuorta paremmin. Ei hukata tätä yhteisöllisyyttä jooko	Vaihtoehto 2
5.2.2019 11:12	Yläaste pitää säilyä Laviassa.!!	Vaihtoehto 1
5.2.2019 11:16	Mielestäni koulun ja päiväkodin pitäisi pysyä ennallaan. Pienimmät saa vielä rauhassa olla omikäisten ympäröimänä ja rauhallisemmassa ympäristössä. Niin pienille muutos olisi iso juttu. Lisäksi yhtenäiskoulun piha on jo tällä hetkellä ahdas, saatika sinne vielä koittaisi saada sopimaan virikkeitä kaikkein pienimmille. Myös parkkipaikkokajaan ei ole vanhempia varten. Kun Laviaan tuli yhtenäiskoulu, sekin oli jo suuri muutos, meidän lapset harmittelee sitä vieläkin. Kaikkea ei voi rahassa mitata, kuten lasten parasta.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 11:35		Vaihtoehto 1
5.2.2019 11:39	Ei suomelan koulu ole sopiva päiväkodille.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 11:40	Ei synny säästöjä näillä toimenpiteillä.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 11:44	Eiköhän Lavian kohdalla ole tehty ko tarpeeksi "säästöjä".	Vaihtoehto 1
5.2.2019 11:44	Eiköhän Lavian kohdalla ole tehty jo tarpeeksi "säästöjä".	Vaihtoehto 1
5.2.2019 11:56	Yhtenäiskoulun tilat ovat nyt jo äärimmäisen täynnä, eli ei todellakaan päiväkotia niihin tiloihin! Miten päiväkotilaiset esim. ulkoilisi ym ??? Järki käteen nyt näiden juttujen kanssa! Kun Porin liityttiin, luvattiin että yläaste täällä säilyisi ja miten nyt meinaa käydä? Mikä yhtenäiskoulu tämä sitten on kun yläaste otettaisiin pois? Ja eikö olisi mahdollista että Noormarkussa kuljetetaan oppilaat tänne Latviaan, eikä toisinpäin?! Täällä on tyhjiillään entinen keskus koulu joka rempattu hetki sitten. Miksi sitä ei voida hyödyntää päiväkodin suhteen? Ihanteelliset tilat tarhalle ilman suuria remontteja. Ja jäisi sitten myytäväksi nykyinen päiväkodin tila!	Vaihtoehto 1
5.2.2019 12:03	Ei kolmatta vaihtoehtoa missään tapauksessa!	Vaihtoehto 1
5.2.2019 12:07	Kaverit pysyy	Vaihtoehto 1
5.2.2019 12:16	Pieni päiväkotilainen ansaitsee ja tarvitsee oman ympäristön. Päiväkodin ruoka tulee koululta, onko keittiöremontti liian isosti mietitty. Miksei päiväkotia siirretä tyhjiillään olevaan alakouluun? On ruokailutilat ja muut. Suomessa EI OLE PIHAA edes nykyisille lapsille ja koulu on ahdas! Kirjasto jo aivan väärässä paikassa. Myös isommat koululaiset tarvitsevat kasvurauhaa, ei päiväkotilaisia samaan rakennukseen.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 12:31	Päiväkotiin ja kouluun on hiljattain laitettu paljon rahaa, sekä koululle tungettu myös kirjasto. Mielestäni järkevintä pitää omilla paikoillaan nyt kaikki, eikä sulloa päiväkotiatkin vielä kouluun, koska silloin tulee ongelma tilan suhteen, kun pitäisi miettiä päiväkodin ulkoilu erilleen muista ym. Mielestäni myöskin yläkouluikäisten kuljettaminen kouluun Kankaanpähän tai Noormarkkuun on täysin kohtuutonta miettiä kuinka aikaisin heidän pitäisi herätä ja kuinka myöhään he pääsisivät vasta kotiin. He ovat vielä lapsia!	Vaihtoehto 1
5.2.2019 12:51		Vaihtoehto 2
5.2.2019 14:52	Ei missään tapauksessa siirretä oman kunnan ulkopuolelle.	Vaihtoehto 2
5.2.2019 14:58	Mikäli yläkoululaiset Kankaanpähän tai Noormarkkuun, niin pitkät koulumatkat ja koulupäivät vaikeuttavat harrastamista. Voisivatko opettajat liikkua antamaan aineopintoja oppilaiden muuttamisen sijaan? Vaihtoehto 2 paras jo Lavian elinvoimaisuuden säilyttäjänä. Kaikkea ei voi mitata euroina.	Vaihtoehto 2
5.2.2019 16:27	mielestäni päiväkotia on nyt hyvällä paikalla nyt tänäkin vuonna lapsia vähenee hoidosta ja laviassa muutenkin laps syntyvyys on tosi pieni.lavian päiväkotia on viihtyisä ja rauhallinen paikka.pieniä lapsia ei voi yhdistää mihinkään suomelan tiloihin.sillä ei oo rauhaa päiväkotilapsille	Vaihtoehto 1
5.2.2019 17:10	Päiväkodin siirtäminen yhtenäiskoululle Suomelaaan ahdistaa, koska tila on epäkäyttännöllinen nykyiselläänkin. Suomela on aikanaan tehty yläasteeksi ja lukioksi, ajatuksella että sitä käyttää nuorisot, ei pikkulapset. Piha on pieni ja ankea. Keskuskoululle jäivät pikkumetsä, urheilukenttä, talven pulkkamäki. Suomelassa ei mitään tällaista pihapuuhaa. Onko tarkoitus, että päiväkotilapset pelailevat sähköpöydillä ollessaan?! Juuri muuta ei pihassa voi tehdä enkä keksi minne esim. päiväkodin leikkimökin voisi sijoittaa niin etteivät vanhemmat koululaiset sitä omisi? Päiväkodin pienimmät saattavat olla vauvaikäisiä, tuntuu käsittämättömältä, että heidän pitäisi yläkoululaisten seassa pärjätä. Suomelan koululla ei ole mitään aulatilaa (kirjaston siirtäminen koulun aulaan ensimmäinen virhe; kertoo ettei asiassa käytännöllisyydellä ole ollut mitään tekoa). Aula on todella tarpeen, jos kaikki lapset samassa rakennuksessa käyvät. Kulu ruokasaliin kapeaa varastokäytävää lavan takaa on aivan onnetonta ja ala-arvoista. Kirjastolle olisi syytä etsiä uusi paikka ja vapauttaa , kuka päättäjä hiipisi syömään jostain lavan takaiselta kapealta kujalta??Aula tulisi saada lasten käyttöön, jos Suomelaaan kaikki Lavian lapset aiotaan siirtää. Kirjastolle varmasti löytyy järkevämpi paikka tässä pitäjässä. Ja jos pitää kirjastopalvelujen ja toimien lasten tilojen välillä valita, voivat lavialaiset mielestäni käydä kirjastossa muussa vapaassa kiinteistössä, niitähän täällä riittää! Ja paljonko nykyajan koululaiset enää kirjastoa käyttävät, kaupunki on hankkinut chromebookit 4.luokkalaista eteenpäin, niitä he käyttävät, eivät kirjastoa. Tieto haetaan nykyään netistä, ei enää kirjaston tietokirjoista. Enkä tällä tarkoita että kirjasto tulisi hävittää, vain siirtää. Suomelan pihan liikenneonnettomuus kaipaavat pikaista ratkaisua. Asiaa on puitu koko yhtenäiskoulun olemassaolon ajan eikä asiaan tunnu mitään ratkaisua tulevan. Koulun ympäristö on hirvittävä sumpu kouluautojen ja vanhempien hakiessa lapsiaan. Tähän kun vielä lisätään pienet päiväkodin lapset, enkä miten siitä ehjänä selvittää. Vai onko tarkoitus tyttää Lavian hautausmaa piennillä haudoilla? Kuka Porin päättäjäistä toisi lapsensa moiseen liikennekaakokseen? Ei kukaan mutta helppoahan se on pöydän takaa paperilla katsoa, sillä todistetusti ei ole todellisuuden kanssa mitään tekemistä. Yläasteikäisten siirto naapurikuntaan tuntuu kurjalta, liikenteen vuoksi mutta myös siksi että Suomelaa juuri laajennettiin yläluokkien vuoksi. Mitä järkeä on tehdä kallis laajennus ja uudet keittiö- ja käsityöluokat sinne, jos alle vuosi niiden käyttöön jälkeen päätetään siirtää käyttäjät muualle kouluun? Rahan tuhlausta. Paitsi jos tarkoitus on jälleen osoittaa miten kalliiksi lavialaislapset kaupungille tulevat. Päättäjien olisi myös syytä muistaa lasten olevan syyttömiä siihen, että päättäjät lavian olemassaoloa kettutaa. Lavialaiset ovat ihan yhtä porilaisia kuin keskustassa asuvatkin eikä meitä tule syrjävä va	Vaihtoehto 1
5.2.2019 17:12	Päiväkotilasten paikka on omilla tiloissaan Huvikumussa, jossa vauvasta 5- vuotiaaseen heillä oma toimintaympäristö ja kasvurauha. Eskareilla ja perusopetusikäisillä nyt hyvät tilat ja toimivat käytännöt Suomelassa.Lisäksi Lavian kokoisen paikan osalta perheille lasten kuljetus päiväkotin ja kouluun ei tuota ylimääräistä vaivaa, etäisyydet sen verran pienet Suomelassa lisäksi kaikki tilat tällä hetkellä tiivissä käytössä ja suunniteltu rahasumma remonttiin ei kyllä tunnu mitenkään riittävältä toimivien lisätilojen, piha-alueen yms. rakentamiseen päiväkotikäisille (sis alle eskari-ikäisille).	Vaihtoehto 1

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
5.2.2019 17:35	Täällä kylässä ei ole mitään toimintaa lapsille kuin seurakunnan järjestämää. Ei julkista liikennettä. Kylä kuolee ja itsekin haluan pois täältä. Ei ole mitään järkeä pitää 1.-9.luokkalaisia samassa koulussa ja samaan aikaan yksi koulu seisoo tyhjiään. Yläkoululaiset voisivat mennä kankaanpään, jossa olisi muutakin elämää ja oppisivat normaalia elämää. Tänne ei yksikään jää ellei ole sukurasitteena jokin tila hoidettavana. Päiväkoti pitäisi pitää entisellään, en tiedä millainen on sisältö mutta olen todistanut yhden vanhan päiväkodin remonttia nykyaikaiseksi. Sauna pois, koska se olisi epäreilua. Muistokansiot pois, koska se olisi epäreilua. Uusi arkkitehti suunnitteli omien lokeroiden sijaan harmaat peltinaulakot niin, että tavarat oli ripoteltu kolmeen eri paikkaan. Ei kaikki muutos ole aina hyvästä ja tämänkin remontin tekisi taas joku hyvä veli-sukulainen...	Vaihtoehto 3
5.2.2019 17:51		Vaihtoehto 1
5.2.2019 17:54	Ehdottomasti paras vaihtoehto on, että tilanne pysyy samanlaisena. Huvikummun päiväkodin ympäristö on huomattavasti vähäliikenteisempi ja turvallisempi päiväkotilapsille, kuin nykyisen yhtenäiskoulun. Myös puutteet ulkoiluun ovat hyvät ja paremmat kuin Suomessa. Yhtenäiskouluun kaiken keskittäminen ei ole järkevää, liikaa jo toimintoja keskitetty, mikä osaltaan vaikeuttaa jo toimintaa. Tälläkin hetkellä kirjaston oleminen yhtenäiskoulussa, hankaloittaa koulun käyttöä, eikä sitä voida käyttää sillä tavalla, niin kuin se alunperin on kouluksi suunniteltu toimimaan. Myös esimerkiksi pysäköinti ja liikenne on tällä hetkellä sekavaa koulun lähistöllä, ja jos siihen lisätään vielä päiväkotilasten vanhempien ja työntekijöiden liikenne, ei koulun lähistö ole kenellekään lapselle enää turvallinen. Ehdoton EI vaihtoehdolle 3 ja oppilaiden siirtämiselle lähikuntiin. Nyt jo kouluautopysäkitte lähdetään täällä syrjäkylillä lähes tuntia ennen koulun alkua, ja jos pitäisi kulkea vielä pidemmälle (Kpää/Noormarkku), joutuisivat lapset lähtemään kouluun jo varmaankin ennen seitsemää. Ei onnistu kuljetukset mitenkään maantieteellisesti näin syrjäisessä ja laaja-alaisella alueella. Ja kyllä käy liian raskaaksi koulupäivät nuorilla. Jo nyt nuorten ahdistuneisuus ja erilaiset psyykkiset ongelmat ovat vain lisääntyneet Suomessa pelottavan nopeasti. Tätäkö riskiä halutaan entisestään kasvattaa? Onko tässä vaihtoehdossa 3 todella huomioitu nuorten hyvinvointi ja jaksaminen? Epäilen. Ja vaikka vanhemmat olisivatkin töissä noissa kunnissa, harvan vanhemman työajat ovat juurikin samat päivittäin kuin kouluisten, eivätkä vanhemmat välttämättä saa joustoa työajoihinsa.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 18:29	Vaihtoehto numero 3 aivan numero!! Pitkä matka lisää kuormittavuutta nuorille(murrosikä!!) ystävyys suhteet pahimmassa tapauksessa katkeaa(toinen 6lka toinen 7lka ja kaukana eri koulussa) . sisarusket joutuvat eri kouluihin. Nuoret ovat Laviassa vähissä ja ovat hyvin yhdessä vapaa-ajalla yli luokka rajojen samoin koulussa välitunneilla. Tämä yhtenäisyys"me henki" vaarantuu-osa kun kävisi koulua k.päässä ja osa ne 6 lka Laviassa.	Vaihtoehto 2
5.2.2019 19:05		Vaihtoehto 1
5.2.2019 19:05	Se että kaikki lapset sulletaan samaan tilaan ei palvele lapsia, aikuisia eikä opettajia. Jos haluatte näivettää Lavian automaaksi kolmas suunnitelma on täydellinen siihen tarkoitukseen. Ihmilliset koulumatkat ovat JOKAISEN Porilaisen lapsen oikeus. Laviassa lapset ovat jo muutenkin heikommassa asemassa kuin keskustan lapset esim. harrastus, jatko-opinto yms. asioissa. Näitä asioita olisi syytä miettiä laajemmin alueen vetovoimaisuuden ja tulevien? veronmaksajien kannalta. Jos koulun oppilasmäärän romahtaminen huolettava, ja tätähän taulukot eivät puoltaneet, kulkee koulukyyti myös tänne päin. Toivotamme tervetulleeksi teidän pikkupilit opiskelemaan tänne "monitoimikeskukseen". Edellinen ala/yläasteen yhdistäminen oli täydellinen esimerkki järjen puutteesta. Ala-aste seisoo tyhjänpanttina, välituntiätilat muuttuivat huonommaksi, ruokailun järjestelmät muuttuivat huonommaksi, kirjaston sotkiminen samaan tilaan romutti tilojen muun käytön ja rakennuksen toimivuuden, liikennejärjestelyt eivät ole vielääkään valmiina jne. Olisiko silloin esimerkiksi voinut ajatella päiväkotia/ala-asteiltoista? Lasten puolesta toivon, että ette toteuta enää yhtään ihanaa monitoimiideaa.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 19:43	Yhtenäiskoulu tulee säilyttää Laviassa ja koulun harrastustoimintaa tulee kehittää. Päiväkotia ei tule soittaa koulun yhteyteen. Mikäli nykyinen päiväkotitila ei ole toimiva/riittävä kannattaa päiväkotia siirtää keskuskoululle koska siellä on mm. keittiötilat valmiina ja muuta tilaa riittävästi. Käsitämätöntä olisi tehdä Huvikummuun keittiö 0,2 milj.eurolla, kun vieressä valmis rakennus kaupungin omistuksessa.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 21:23	Yläaste pitää säilyä laviassa, 7 luokkalaiselle on liian pitkiä päiviä käydä koulussa kankaanpäässä tai noormarkussa. Päiväkodin siirto yhtenäiskouluun olisi varmasti hyvä vaihtoehto, mutta epäilen tilojen riittävyyttä yhtenäiskoululla. Hyvällä suunnittelulla voisi onnistua kyllä. Kirjaston pitäisi siirtää johonkin muuhun luokkaan tai tilaan koululla,(tai vaikka lopettaa sen tai ainakin voimakkaasti pienentää,että pystyisi siirtämään) niin koulurakennus alkaisi toimimaan kunnolla koska aulatilasta kulku joka paikkaan. (Lisäisi aulan ja ruokalan+keittiön ilta ja viikonloppukäyttöä, juhla ja kokouspaikkana, aiemmin melko suosittu juhlapaikka keittiön takia, palvelisi kuntalaisia myös tässä mielessä) Kulku kouluunkin helpottuisi linja autoilta ym. Kun yläpohjalta kuljettais sisään. nykyinen ratkaisu vähän väkisin ja nopeasti väännetty. Koulu on hyvä tila, mutta kirjaston sijainti pilaa sen tällä hetkellä. Olen itse käynyt koulun suomelassa, ja oma poika on nyt 1 luokalla. Tytär huvikummun päiväkodissa. Osallistuisin mielelläni suunnitteluun/keskusteluun tai ainakin kuulisin millaisia vaihtoehtoja käydään läpi. Terveisin Pekka Heinola	Vaihtoehto 1
5.2.2019 22:07	Yläkoulu Laviassa on nuorille paras vaihtoehto, toivon että toimiva ratkaisu löydetään.	Vaihtoehto 2
5.2.2019 23:06	Raha, se voi ratkaista joissakin tapauksissa, mutta aina ei tosiaankaan saisi mennä budjetti edellä. Tässäkin kohtaa olisi vielä muitakin vaihtoehtoja ja olisi jo aiemmin pitänyt pysyä siinä, että Laviaan tultaisiin kouluun muiltakin lähipaikkakunnilta, niin kuin on ennen tultu. Silloin ei oltaisi siinä pisteessä, että Suomi kaupungistuu ja keskittyy vain ylen kasvaviin kasvukeskuksiin. Tässäkin käy niin, että otetaan taas rahareikä eli uudistetaan koulu, jolloin saadaan pienimmät lapsetkin lähemmäksi keskustaa, jolloin päästään taas lähtöruutuun, siihen kaupungistumiseen. Muutama vuosi mennään tällä ja taas halutaan muutosta ja kuluja pienemmäksi, jolloin viimeistään tulisi eteen vaihtoehto 3 ja kyyditään eri ilmansuuntiin nuoria, sen toivossa, että päättäjät saavat kaiken näyttämään hyvältä ainakin paperilla. Tämäkin ratkaisu ei kestä montaa vuotta, kun rahat kyydytyksiin laitetaan muualle, jolloin ihmisten on pakko muuttaa lähemmäksi keskustaa, jolloin päästään taas lähtöruutuun, siihen kaupungistumiseen. Lapsilla ja nuorilla täytyisi olla päiväkotia ja kouluajasta yhteneväinen kasvatus, niin ettei se sisältäisi matkustusta eri suuntiin moneen kertaan saman päivän aikana. Erilaisilla ajoneuvoilla saastutetaan jo luontoakin, kun täältä on kuitenkin jo monien harrastusten tai töiden perässä lähdettävä muualle. Jatko-opiskelemaan voidaan lähteä mihin päin Suomea vain. Se jatko riippuu, niin paljon nuoren luonteesta ja mihin hän pyrkii elämässään. Ei se tarkoita, että koko elämä oltaisiin samalla paikkakunnalla. Siihen kuitenkin se menee, että jotkut kaupungit tulevat saamaan opiskelijoita ja toiset työssäkäyviä ruuhkavuosia eläviä keski-ikäisiä. Rakentaisiko Pori Laviailaisille oman siiven keskustaan jatkoksi, jolloin kaikki ongelmat ratkeaisivat? Kukaan ei enää osaa arvostaa maaseudun rauhaa, luonnon läheisyyttä ja sitä raikasta ulkoilmaa, mikä meillä vielä täällä on, toisin kuin kaupungin saasteissa asuvilla.	Vaihtoehto 1
6.2.2019 06:53	Päiväkoti keskuskoulun tiloihin!!!!	
6.2.2019 12:20	Lasten tulee saada käydä peruskoulu omassa kylässä. Nytkin osalla jo koulumatkat pitkiä, mitä sitten jos lähdetään viemään muualle - ISO EI!	Vaihtoehto 2
6.2.2019 12:46	Keskittäminen paras ratkaisu.Lapsilla päivähoidosta asti sama tuttu ja turvallinen ympäristö ja kaverit.	Vaihtoehto 2
6.2.2019 13:39	Vaihtoehdossa 1 säilytetään nykytilanne ja päiväkotia pysyy erillään. Sen yhdistäminen muutoinkin epäkäytännölliseen yhtenäiskouluun ei vaikuta sen paremmin lasten kuin nuortenkaan osalta hyvältä vaihtoehdolta. Jos säästö tavoitteita haetaan ja niitä pitää ilmeisesti löytyä, on vaihtoehto 2 jotakuinkin siedettävä, ei kuitenkaan välttämättä mukava päiväkotilasten osalta.	Vaihtoehto 1
6.2.2019 20:09		Vaihtoehto 1
6.2.2019 21:32	Pidetään kaikki entisellään ja tehdään keittiöremontti. Laviasta lähtee asukkaita, kun tehdään isoja radikaaleja muutoksia. Markkinoitaisiin mielummin lapsiystävällisenä paikkana/ turvallisena ja palvelut lähellä. Lapsien koulukäynti kärsii, kun matkat kasvaa ja erityisoppilaille tämä olisi suuri muutos, joka tietäisi suuria kustannuksia kaupungille terveyspalveluista.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 14:57	Koulut ehdottomasti säilytettävä Laviassa.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 19:05	Nykyinen päiväkotin sijainti lapsille turvallisempi: Keskustantien liikennemäärä pienemmät, turvallinen leikkipaikka eikä raskasta liikennettä, Yhtenäiskoululla järvi vieressä ja raskaan liikenteen käyttämä tie, lisäksi Yhtenäiskoulun parkkipaikat surkeat.	Vaihtoehto 1
7.2.2019 20:59	Yläaste pitää säilyttää yhtenäiskoulussa. Syrjäisemmissä torpissa asuvien lasten koulumatkat olisivat muuten järjettömän pitkät. Ja huono asia jos joutuvat isoon muutokseen muutenkin herkässä iässä. Jos päiväkotia tulee yhtenäiskoululle niin pihalle on tehtävä jotain.	Vaihtoehto 2
8.2.2019 13:38		Vaihtoehto 2
8.2.2019 14:03	Lapsiperheenä emme halua päiväkodin muuttavan pois nykyisestä paikasta. Se on toimiva ja lapset viihtyy hyvin. Siinä on hyvä parkkipaikka (toisin kuin suomelassa jossa parkkitilanne on hävettävän huono). Pikkulapsilla on oma turvallinen aidattu ulkoilu paikka huvikummissa. En halua omia päiväkotia-ikäisiä lapsia Suomelaan isojen lasten joukkoon! Jos huvikummu lopettaa joudun miettimään toista pois jäämistä ja lasten hoitamista kotona esikouluikäisiksi saakka, koska pieniä lapsiani en suomelaan vie. Toinen vaihtoehto on muuttaa eri paikkakunnalle jossa on valinnanvaraa minne lapsensa vie hoitoon.	Vaihtoehto 1
9.2.2019 12:17	Ei ole järkeä siirtää yläkoululaisia pois, koulumatkojen pidentymisen vaikuttaa vapaa-aikaan ja siten koulussa pärjäämiseen jos väki on väsynyttä. Lisäksi koululaiset joutuvat eroon kavereistaan, jos porukka jaetaan Noormarkkuun ja Kankaanpään. Kouluun rakennettiin juuri laajennus, kotitalouden ja käsityön luokka, joten mitä järkeä siirtää niitä opiskelevat yläasteilaiset pois?	Vaihtoehto 2
9.2.2019 12:33	Ala koulu takaisin käyttöön ja sinne päiväkotia ja alaasteilaiset, Suomelaan yläasteilaiset Laviasta , Kiikoisista, ja Suodenniemeltä.	Vaihtoehto 1

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
9.2.2019 18:33 10.2.2019 12:51	Päiväkotiä ei voi mitenkään siirtää Suomalaisen koululle koska siellä ei ole tyhjää tilaa eikä pihaa lasten leikkeihin. En ymmärrä ollenkaan päiväkodin keittiöremontin tarvetta kun sinne tuodaan valmis ruoka muualta, ja arvioidulla remontin hinnalla rakentaisi melkein koko omakotitalon. Entinen kunnantalo-päiväkoti voidaan myydä kun päiväkotia siirretään Keskuskoululle. Se olisi pitänyt tehdä jo reilu vuosi sitten ja silloin eskari olisi voinut jäädä Keskuskoululle, kun Suomessa kerran eskarin tilat on liian pienet. Yläluokkien osalta on juuri tehty päätös pitää ne Laviassa ja on investoitu kotitalous- ja teknisen työn luokkiin, joten ei ole mitään järkeä muuttaa päätöstä parin vuoden jälkeen ja jättää suuret investoinnit käyttämättömiksi. Yläkoululaisten siirrostä Kankaanpäähän olisi pitänyt päättää ennenkuin investoitiin Suomalaisen laajennukseen.	Vaihtoehto 1 Vaihtoehto 2
12.2.2019 16:34 15.2.2019 10:34 15.2.2019 10:36	Kyllä pienet alle kouluikäiset jäävät koululaisten jalkoihin jos ne ovat samassa pihaympyrässä. Eikä suomelainen piha ole riittävän iso jaettavaksi pikkutaaperoiden ja koululaisten kesken. Antakaa se päiväkotia olla siellä missä on nyt. Ala ja yläaste todennäköisesti toimivat yhdessä Suomessa. Kirjasto voisi aulasta muutta takaisin sinne missä se olikin, ja jos välttämättä päiväkotia täytyy siirtää niin viekää se entiselle keskuskuululle, siellä on tilaa, silloin siellä voisi järjestää muutakin toimintaa esim: kerhoja nuorille. Missään nimessä ei yläkoululaisten siirtoa muihin kuntiin!!!! Joskus pitää ajatella muutakin kuin rahallista säästöä!!! Ei yläkoululaisten siirtoa muihin kuntiin, täysin järjetön ajatus.	Vaihtoehto 1 Vaihtoehto 2 Vaihtoehto 2
17.2.2019 16:20 21.2.2019 09:15	Lasten ja nuorten näkökulmasta vaihtoehtoja tarkastellessa, paras vaihtoehto on, että päiväkotia pysyy nykyisessä kiinteistössä ja siihen tehdään tarvittavat muutostyöt. Mitä suurempi yksikkö on, sitä vaikeammin hallittava se on. Missään tapauksessa kaikkia ikäluokkia ei pidä sijoittaa samaan kiinteistöön. Päiväkoti on hyvä pitää omana yksikkönään ja taata lapsille mahdollisimman turvallinen ja rauhallinen ympäristö. Lavian yhtenäiskoulun ja päiväkodin välinen etäisyys ei ole niin pitkä, etteikö henkilöstön yhteiskäyttö olisi mahdollista näissäkin tiloissa. Kustannusvaikutus vaihtoehdossa 1 on kohtuullinen, näyttää siltä, että merkittävää säästöä muissa vaihtoehdoissa ei juuri synny. Lasten ja nuorten näkökulmasta heikoin vaihtoehto on se, että yläkoululaisia kuljetettaisiin Noormarkkuun ja Kankaanpäähän. Ihmettelen, minkä vuoksi opettajat eivät voi siirtyä tarpeen mukaan muualta Porista pitämään tunteja Laviaan aivan samoin kuin lavialaiset opettajat ovat siirtyneet ympäri Poria tarpeen mukaan. Toivon, että Lavian päivähoitossa on myös riittävästi henkilöstöä, selvityksen henkilöstömäärä suhteessa lapsimäärään näyttää aivan liian pieneltä.	Vaihtoehto 1 Vaihtoehto 1
23.2.2019 16:57	Pienillä lapsilla on nyt hyvät tiat Huvikummissa ja riittävän erillään koulusta. Yläkouluikäiset eivät tarvitse enempää pieniä saman koulun tiloihin. Jo nyt joutuvat asettamaan aina pienet edelle ja ajattelemaan heitä. Tuossa murrosiän vaiheessa se ei ole helppoa ja kaipaisivat jo hieman pidempää siirtoa tiukkoihin linjauksiin. Myös pienille lapsille ei ole välttämättä hyvä, että ovat samoissa tiloissa isojen kanssa. Heidän kielenkäyttö, pukeutuminen ja käytös ei aina ole esimerkillistä päiväkotikäisille. Kuitenkin myös yläkouluikäiset ovat vielä lapsia ja koulun siirtyminen 30 km kauemmaksi ei ole hyvä vaihtoehto. Lapsen sairastuessa mahdoton päästä kotiin kesken päivän, vaikea järjestää vanhempainvartteja tai arviointikeskusteluja. Huono esimerkki oli, että monen vanhemmat käy Kankaanpäässä töissä. Aika harvan kuitenkin. Ei pitäisi tehdä perheiden elämisestä Laviassa vielä hankalampaa, jo nyt monet käyvät pitkällä töissä. Myös lasten pitäisi saada olla lapsia ja nuorten nuoria. Eikä kaikkia palveluja kannata saman katon alle yrittää, vai vieläkö yritetään saada myös vanhuksetkin kouluun, kun heidän ruokakin jo tehdään koululla. Kyllä sinne kouluun kuuluu ensisijaisesti kouluikäiset, 7-17 vuotiaat.	Vaihtoehto 1
23.2.2019 21:04	Yläkoululaisten bussimatkat liian pitkiä Noormarkkuun tai Kankaanpäähän. Suomalainen ei mahdu päiväkotilaisesta ja ei pihavalmiuksia. Onko koululaisten määrän vähentymisessä otettu huomioon ennen olleet Kiikolaisten ja Suodenniemen oppilaat. Meneekö päiväkodin keittiökunnostukseen muka 200000€?? Eikö ruoat tuoda Suomalasta. Eli nykyinen on näistä paras.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 22:07	Ehdottomasti tämänhetkinen järjestely on paras. Mielestäni päiväkotilaisesta on parempi olla jatkossakin omissa yksikössään. Nykyinen päiväkotia on rakennuksena "kodin omainen", rauhallinen ympäristö ja ulkoilupihassa on lasten ikäryhmälle suunnattuja toimintoja. Suomessa en usko, että nämä asiat toteutuisivat. Lisäksi Suomalaisen ulkoilupiha on jo nykyisellekin käyttäjämäärälle nähdäkseni todella pieni. Myös parkkipaikka on saattoliikenteen kannalta epäkäytännöllinen ellei jopa vaarallinen, ja jo isompienkin lasten turvallisuudesta siellä olen huolissani. Yläkoululaisten kuljetus Noormarkkuun tai Kankaanpäähän olisi myös mielestäni huono ajatus. Koulumatkat venyisivät aivan kohtuuttoman pitkiksi, sillä monilla oppilailla on koulumatkat jo nykyiselläänkin pitkiä. Yläkoululaiset ovat kuitenkin vielä sen verran nuoria, että heidän on mielestäni hyvä käydä koulu lähellä kotia. Toisen asteen oppilailla on jo hieman paremmat valmiudet jaksaa pitkiä matkoja kuin yläkoululaisilla. Muutama kysymyksen heräsi mieleeni...Onko todella niin, että päiväkodin pelkkään keittiöremonttiin saataisiin uppoamaan 200 000? Ja onko ensimmäisessä oppilasmäärä- taulukossa huomioitu että taulukon alkuvuosina yläkoululaisia ja lukiolaisia Suomessa kävi kolmen kunnan alueelta (Kiikoinen, Suodenniemi, Lavia)?	Vaihtoehto 1
24.2.2019 23:46 25.2.2019 08:05	Lasten ja nuorten koulumatkat tulee liian pitkiksi ajallisesti. Koululaisten jaksaminen kyseenalaista. Päiväkotilasten leikkipaikat koululaisten seassa ei ole hyvä, rauhallisuus ja tilanpuute, mitkä on nyt hyvin hoidettu.	Vaihtoehto 1 Vaihtoehto 2

Ahlaisten palvelualue

Ahlaisten palvelualueelle oli neljä vaihtoehtoa. Puolet asettui nykytilan kannalle, 38 % kannatti uuden, muuntojoustavan monitoimitilan rakentamisen kannalle. 88 % kannatti siis koulun säilyttämistä Ahlaisissa, mutta myös koulunkäynti Noormarkussa sai kannatusta.

Vaihtoehto 1

Vastauksia 70 kpl, 50 %

Ei muutosta nykytilanteeseen. Olemassa olevat VAKA-yksikkö, koulu ja kirjasto säilyvät nykyisellään.

Nykyiset tilat yhteensä 1752 m²

Vaihtoehto 2

Vastauksia 1 kpl, 1 %

Päiväkodin, koulun ja kirjaston toiminnoille v. 2020 siirtokelpoinen tila koulun tontille kuudeksi vuodeksi.

Nykyinen koulu puretaan. Koulun oppilasmäärä tarkistetaan lv. 22-23, jonka jälkeen tehdään mahdollinen päätös uudisrakentamisesta.

Vaihtoehto 3

Vastauksia 54 kpl, 38 %

Rakennetaan uusi monitoimitila (n. 750 m²), johon siirtyvät sivistystoimialan palvelut ja muut kaupungin palvelualueella tuottamat palvelut. Muuntojoustavat tilat.

Vaihtoehto 4

Vastauksia 13 kpl, 9 %

Ahlaisten koulun oppilaat siirtyvät Noormarkun kouluihin. Päiväkodin ja kirjaston tilalle siirtokelpoinen tila.

Päiväkodin lapsimäärä tarkistetaan lv. 22–23 aikana ja tehdään mahdollinen päätös uudisrakentamisesta.

Ei valittua vaihtoehtoa

Vastauksia 3 kpl, 2 %

Ahlaisten palvelualue

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
4.2.2019 12:41	Toimialajohtajan esityksessä on unohdettu kokonaan: -kohtuuton koulumatka pienille koululaisille sekä ajallisesti että kilometrien mukaan -puhutaan isoista kaveripiireistä, mutta miten kaverisuhteiden ylläpito jos välimatkaa kuitenkin reippaat 20km koulun jälkeen? -isot koulut ja isot ryhmät ei ole mitenkään lasten edun mukaisia, pienen koulun ja pienempien ryhmien hyödyt sivuutettu kokonaan -turvallinen ja tuttu ympäristö luo paremmat puitteet oppimiselle kuin jatkuva muutos -koko alakouluaika samassa paikassa antaa aikaa lapsen kehittyä rauhassa ennen väistämättömiä suuria muutoksia kuten yläasteelle siirtyminen joka itsessään on jo todella iso muutos	Vaihtoehto 1
4.2.2019 13:08	Todelliseen tarpeeseen, taloudellisesti paras. Lapsilla paremmat vaihtoehdot isommassa paikassa.	Vaihtoehto 4
4.2.2019 13:45	Ahlainen on vetovoimainen ja kaunis kylä kuitenkin kohtuullisen ajomatkan päässä keskustasta. Ahlaisten vetovoima pitää tunnistaa ja palveluja tulee tukea. Moni lapsiperhe nytkin harkitsee muuttoa ja kylä on sukupolvenvaihdos murroksessa. Tulee näyttää että tervetuloa lapsiperheet. Takaamalla hyvä varhaiskasvatus ja ala-aste kylällä säilyttämme vetovoiman ja elvytämme aluetta. Lapsille tulee liian pitkät bussimatkat jos koulu viedään. Uusia lapsiperheitä ei muuta mikäli on vaakalaudalla jatkuvatko päiväkotit ja koulupalvelut.	Vaihtoehto 3
4.2.2019 14:01	Ahlaisten on hyvä kasvuympäristö etenkin ala-aste ikäisille lapsille. Kylän vetovoima hiipuu oleellisesti jos koulu ja päiväkotit loppuvat. Mitä lähempänä oma kotikoulu on sen parempi. Pitkät koulumatkat bussilla yms ovat erittäin rasittavia pikku koululaisille.	Vaihtoehto 3
4.2.2019 14:06		Vaihtoehto 4
4.2.2019 14:07	Lähikoulu paras koulu ainakin ala-aste ikäisille.	Vaihtoehto 3
4.2.2019 14:23		Vaihtoehto 4
4.2.2019 14:25	Itse kaupungista lasten kanssa Ahlasiin muuttaneena, siinä toivossa että lapset voivat käydä kyläkoulua ala-asteen ja kasvaa idyllisessä ympäristössä en voi käsittää, että lasten ja nuorten hyvinvoinnista jälleen ollaan nipistämässä. Esim. Jos lapset menisivät noormarkkuun kouluun, tulisi haasteita lasten kulkemisille. En voisi kuvitella pienten lasten liikkumista linja-autolla Noormarkkuun. Noormarkun koulun luokista tulisi erityis isommat ja oppimisesta lapsille haasteellisempaa. Kuten myös opettajat saisivat osansa. Koulukiusaamisesta puhumattakaan! Mihin ei isoissa kouluissa pystytty puuttumaan tehokkaasti. En usko lapsimäärän vähenevän radikaalisti vuosien aikana. Lapsiperheitä on kuitenkin muuttanut Ahlasiin ja kyllä niitä lapsia syntyy jatkossakin. Puollan siis vaihtoehto 1 jolloin saadaan korjaustyöt tehtyä, mutta Ahlaisten lapset saavat olla omassa tutussa ympäristössä, jolloin turvataan heille esim. turvalliset ja tutut koulumatkat. Vaihtoehdot 2 ja 3 ovat rivien välistä luettuna selkeä päätös Ahlaisten koulun lakkauttamisesta ja kylän tukahduttamisesta. Näissä vaihtoehdoissa ei ole mitään varmasti toteutuvaa, paitsi yhden lapsen ala-aste ajan istuttaminen parakissa jonka jälkeen ilmoitetaan koulun lakkauttamisesta ja toiminnan siirtämisestä noormarkkuun. Ahlainen on virkeä, toimiva kylä jossa riittää asukkaita ja lapsia jatkossakin kunhan Porin Kaupunki ei vie meiltä siihen mahdollisuuksia.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 14:25	Suuri ei ole aina kaunista. Isommissa kouluissa on isommat ongelmat eivätkä opettajat ja muu henkilökunta tunne lapsia yhtä hyvin kuin pienessä koulussa. Viime vuosina Noormarkussa on tullut esiin melko paljon esim. kiusaamista, Ahlaisissa tätä ei juuri esiinny. Noormarkun koulu ei myöskään ole niin iso, että oppilaiden valinnanmahdollisuudet huomattavasti paranisivat. Mainittu kaveripiiriin laajeneminen on sinänsä hölmö pointti, että 20 km päässä asuvia kavereita ei juuri vapaa-ajalla tavata.	Vaihtoehto 3
4.2.2019 15:33	Uusi koulu. Lyhyempi koulumatka. Saa nukkua pidempään. Tuttu ja turvallinen ympäristö.	Vaihtoehto 3
4.2.2019 15:42	uusi koulu. tuodaan ahlasiin repositaan lapsia eikä kuljeteta ahlaisten lapsia noormarkkuun.	Vaihtoehto 3
4.2.2019 15:42	Ahlaisten ala-aste ja päiväkotit säilytettävä Ahlaisissa!	Vaihtoehto 1
4.2.2019 18:08	Varhaiskasvatus ja koulumatkat eivät saa tulla lapselle ainakaan alakoululaiselle liian pitkäksi eikä päivät venyä matkan takia liian pitkiksi. Sitä varten monet perheet asuvat täällä että lapset saavat käydä koulua omalla kylällä turvallisessa ympäristössä jossa kaikki melkein tuntevat toisensa. Myös harrastukset on hyvä säilyttää omalla kylällä ettei päivät taas veny harrastusten takia liian pitkiksi ja kotiin paluu harrastuksista liian myöhäiseksi..... Tässä pieni otanta lasten nuorten kannalta.....	Vaihtoehto 3
4.2.2019 18:41	Vähintään nykyinen taso on pidettävä yllä, jotta lapsiperheitä asuisi jatkossakin kylällä. Todennäköisesti uusien asukkaiden (tai ainakin lapsiperheiden) muuttaminen alueelle vähenee huomattavasti, jos koulumatka onkin yhtäkkiä lähes 20 km!	Vaihtoehto 3
4.2.2019 20:04	Koulu säilytettävä Ahlaisissa!	Vaihtoehto 1
4.2.2019 20:07	Lapseni haluavat jatkossakin käydä koulua Ahlaisissa.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 20:09	Lapsiperheille EI VOI jättää epävarmuutta onko koulua vai ei. Jos kerran vanhan koulun kunnostaminen maksaa löhes tulkoon yhtä paljon kuin uusi niin sitten tehdään uusi ja sillä siisti.	Vaihtoehto 3
4.2.2019 20:43	Lähikoulu. Tuttu ympäristö, lyhyet koulumatkat, yksilöitä eikä mitään massaa!	Vaihtoehto 1
4.2.2019 21:25	Pienessä yhteisössä on plussansa ja miinuksensa, mutta kun olen seurannut Ahlaisten lasten kasvua tutussa ympäristössä niin huomaa mitenkä turvallisuuden tunne ja se että kaikki tuntevat toisensa luo yhden suurperheen yhteisöstä. Vaikka matkat harrastusten pariin ovat pitkät niin paikalliset ovat kaupungin "harmiksi" kehittäneet omia harrastus mahdollisuuksia lähi alueelle. Ennenkaikkea kaikki pääsevät mukaan!!	Vaihtoehto 3
4.2.2019 21:34	Ahlaisten koulu täytyy pitää Ahlaisissa eikä alakouluikäisiä saa siirtää muualle! Alakoulun oppilaiden pitää saada opiskella lähellä kotia ilman pitkiä ja rasittavia koulumatkoja. Lapsen yöunet jäävät lyhyemmiksi, koska koulupäivien pituus venyy alakouluikäisille liian pitkäksi, osa kavereista (ehkä juuri ne parhaimmat) asuivat liian pitkällä. Opettajan, oppilaiden ja vanhempien yhteydenpito toimii paremmin, jokaista oppilasta voidaan paremmin opettaa yksilönä ja koulukiusaaminen saadaan nopeasti hallintaan. Isovassa koulussa resurssit puuttuu oppilaan opintojen kulkuun/kiusaamiseen ovat suppeat ja kiire kova, asioihin ei ehditä perehtyä tarvittavalla ajalla. Jos Ahlaisista, monen muun palvelun lisäksi viedään vielä koulukin, niin kuka täällä haluaa enää asua? Ei ainakaan lapsiperheet! Lähellä oleva pieni koulu oli tärkein syy miksi meidänkin perhe halusi tänne muuttaa. Emmekä todellakaan ole ainoa perhe joka harkitsee pois muuttamista, jos koulu/päiväkotit viedään meiltä. Surullista! Olemme olleet erittäin iloisia ja onnellisia siitä, että koulu on remontoitu ja lapsenme ovat saaneet opiskella, harrastaa ja olla päivähoitossa lähellä kotia. Toivottavasti tämä jatkossakin pysyisi näin! Parempi ja hyvä vaihtoehto on yhdistää päiväkotit, koulu ja kirjasto samalle tontille kuin viedä palvelut meiltä pois kokonaan.	Vaihtoehto 3
4.2.2019 21:35	Turvallinen pieni kyläkoulu. Eikö voisi kuljettaa enemmän muualta lapsia, jotka haluaisivat mieluummin pieneen kouluun, jos oppilaita on liian vähän.	Vaihtoehto 3
4.2.2019 22:03	Olen lapsi enkä siedä tämmöistä, ettekö ymmärrä että kuinka paljon lapsien koulumatka ja stressi kasvaa siinä, että ei voi käydä oman kylän koulua	Vaihtoehto 1
4.2.2019 22:05	Muutokelpoinen monitorointi, jossa alueen kaikki kunnalliset palvelut on pitkällä tähtäimellä edullisin vaihtoehto. Mahdollistaa samalla myös asukkaiden uusiutumisen tulevien lapsiperheiden alueelle muuttamisen myötä. Palvelujen lopettaminen / kauemmas siirtäminen autioittaa kylän. Eikö parempi olisi lisätä alueen vetovoimaisuutta ja sitä kautta uusia veronmaksajia kunnalle? Miljöönä on kuitenkin idyllinen maalaismaisema joen ja meren tuntumassa lähellä vain puolen tunnin ajomatkan päässä Porin keskustasta. Itse lisäksi monitoroitiltaan mahdollisuuden vuokrata esim. liikuntatiloja eri tilaisuuksiin / tapahtumiin tai vaikka urheiluseuroille.	Vaihtoehto 3
4.2.2019 22:16	Kyllä koulu on tärkeä ja sinne tehtiin juuri liikunta salikin.	Vaihtoehto 1
4.2.2019 22:25		Vaihtoehto 3
4.2.2019 22:42		Vaihtoehto 1
4.2.2019 23:39	"Kompleksiin" pitää tulla myös nuorisotoimi, urheilu sekä tietysti isot välinevarastot ja kokoustilat pienkoulut kunniaan. koulussa ei ole muuta homeongelmaa kuin nykyinen opettajakunta. Koulumatkat ovat raskaita ja vievät turhaa aikaa lasten päivästä. Itsellä on 8 lasta, joista 6 on ollut ahlaisten koulun oppilainen, 7 porin yläasteiden oppilainen (kuninkaanhaka ja noormarkku) ja yksi koivulan koulun oppilas. KOKEMUKSESTA tiedän että kahden tunnin koulumatkat ovat yläasteikäisellekin raskaita - saati nuoremmille. kaikesta voi säästää PAITSI IHMISISTÄ !!!!	Vaihtoehto 3
5.2.2019 00:14	Lisäksi - typerä kysymys "kuinka kauan alueella riittää peruskouluikäisiä" ei varmasti ritäkään jos kaikki palvelut ajetaan alas. Alueen vetovoima lapsiperheille on ehdottomasti säilytettävä. Itsekin olemme perheemme kanssa muuttaneet Ahlasiin, koska alue on rauhallinen ja lapsiystävällinen. Pieni koulu on aina parempi suureen yksikköön verrattuna, erityisesti alakouluikäiselle. Ahlaisissa koululaiset voivat kulkea koulumatkan vaikka suksilla tai potkukelkalla. Kuinka upeaa! Koulumatkat ovat turvalliset. Ystävät asuvat lähellä. 3-luokkalainen on aivan liian pieni kulkemaan yksin ensin matkan bussipysäkillä ja siitä lähes 20 km Noormarkkuun. Koulupäivät tulevat tällöin kohtuuttoman pitkiksi! Ahlainen on viriili, aktiivinen ja lapsiystävällinen maalaispitäjä. Älkää viekö tätä meiltä. Tätä asiaa tulee ajatella nimenomaan lasten ja nuorten näkökulmasta, ei taloudellisesti!	Vaihtoehto 1
5.2.2019 01:39	Ehdottomasti pieni koulu lyhyine koulumatkoineen. Tutut kaverit ja aikuiset. Me ahlaislaiset asumme juuri tämän takia täällä! Entä iltpäiväkerholaisten kotiinkuljetus? Koulukytyihän ei heitä Noormarkusta Ahlasiin toisi.	Vaihtoehto 3
5.2.2019 06:12		Vaihtoehto 3
5.2.2019 08:08		Vaihtoehto 3

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
5.2.2019 08:42	Eikai seuturekryn miljoona tappiot ole syrjäkylien vika, että tarviiko tappiot repiä lasten ja nuorten selkänahasta!!!	Vaihtoehto 3
5.2.2019 08:47	Noormarkun koulun parempi vaihtoehto. Nytkin Ahlaisten koulun valinnaisaineet on niin, ettei oppilas pysty käytännössä kuitenkaan valitsemaan mitään itse, Noormarkussa toistakymmentä valinnaisainetta alakoululaisille. Se valinnaisuus ja mahdollisten kielten opiskelu alakoulussa pitäisi olla myös ahlaislaisille palsille mahdollisuus. Nyt me tupukyläläiset olemme huonommassa asemassa. Mielummin laittaisin lapseni kulkemaan Porin keskustaankin kouluun. Valinnaisuutta ja mahdollisuuksia pitäisi myös maaseutulapselle suoda.	Vaihtoehto 4
5.2.2019 08:49	Kyllä lapsilla täytyy olla koulu ja päiväkotiki samalla "reviirillä", missä asuukin. Kouluun ja päiväkotiin pitää päästä turvallisesti, eikä pitkiä matkustamisia saa vaatia pieniltä ihmisenaluilta. Kyllä kaupungin tehtävä on pitää huolta, että peruspalvelut pysyvät lähietäisyydellä asukkailla ja olla "reservissä" muita vaihtoehtoja säästöpuuhiin, kuin viedä tulevaisuuden ihmisenaluilta kotiseudun jo voimassa olevat palvelut pois tai huonontaa niitä. Hullua ottaa palvelut pois, joita joskus on saatu aikaan ja mitkä on tärkeitä ihmiselle!	Vaihtoehto 3
5.2.2019 08:53	Kun pienessä koulussa joudut opettajan silmätikuksi (onneksi näin ei ole käynyt) sinulla ei ole mahdollisuutta vaihtaa luokkaa. Jos pienessä koulussa ilmeneekin kiusaamista, siihen voi olla todella hankala puuttua, koska se kiusaaminen hoidetaan niin, ettei aikuiset näe ja tiedä ja sitten vaan sanotaan opettajalle, etten mä o mitää tehny. Etkä voi esim. vaihtaa toiseen luokkaan, koska sellaista ei ole! Jos luokassa on 4 samanikäistä lasta ja kenenkään kanssa ei löydy yhteistä säveltä, voi koulun käyminen olla todella ikävää. Pienissä kouluissa on omat hyvät ja huonot puolensa. Toisaalta jos koulu ei kylällä ole, vetovoimaisuus vähenee? Kouluamatkat 20km, entä naapurikunnissa, esim. Merikarvialla, kyllä sielläkin on yli 20km koulumatkoja. Tai Lapissa, millaiset koulumatka siellä onkaan. 20 km ei oikeasti ole pitkä matka, kun ei tarvitse kävellän tai suksilla mennä ;). Onnea päättäjille, ei ole helppo tehtävä teillekään. Päätittepä mitä tahansa, jonkun mielestä se kuitenkin on huono vaihtoehto!	Vaihtoehto 4
5.2.2019 09:15	Koulun tilat on riittävät ja toimivat, ei homekoulu! Lasten hyvinvoinnin kannalta pienet opetusryhmät ovat oppimaan kannustavia, yksilöt huomioon ottavia. Nyt halutaan haalia oppilaita ympäri Poria isoihin yksiköihin. Lapset ja nuoret kärsii, kohta hoidetaan lisää mielenterveyspotilaita jo alakoulu iässä.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 09:25	Olisiko raportti missä koulun kunto on arvioitu välttäväksi mahdollisesti nähtävissä jossain?	Vaihtoehto 3
5.2.2019 09:55	Olen ehdottomasti koulun lakkauttamista vastaan. Jos nykyinen koulu puretaan, niin aika hyväuskoinen saa olla jos luulee että siihen uusi nousee tilalle! Kaikesta päätellen olette jo asiasta päättäneet ja nyt vain toivotte että saisitte kannatusta päätöksellenne. Voin vannoa että yksikään lapsiperhe ei koulun lakkauttamista puolla. Koulun lakkauttamisen myötä voimme sanoa hyvästi ahlaisiin päin muuttolle, liikenne alkaa käymään ainoastaan toiseen suuntaan. Suurkoulu on nähty, koettu ja todettu ei toimiviksi. Pienissä kouluissa kaikki tuntevat toisensa ja ongelmia on paljon vähemmän kun opettajatkin pystyvät ja ehtivät keskittymään jokaiseen oppilaaseen yksilöinä. Varmasti löytyy muukin säästökohde kuin lasten hyvinvointi josta voidaan rahat ottaa herrojen palkkoihin.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 13:13		Vaihtoehto 1
5.2.2019 13:21	Palvelut koulun ja päiväkodin suhteen pidettävä ennallaan.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 14:39		Vaihtoehto 1
5.2.2019 14:40		Vaihtoehto 2
5.2.2019 15:08		Vaihtoehto 3
5.2.2019 15:26	lapset tykkäävät käydä koulua tutussa ympäristössä	Vaihtoehto 1
5.2.2019 15:40	Suunnittelen muuttoa kotikonnuille Ahlaisiin, tuo oma toimiva kyläkoulu on ollut erittäin tärkeä tätä muuttoa suunnitellessa. Ainoa oikea vaihtoehto! uusi rakennus, jos kerran uuden saa 2 vuoden nykyisillä käyttökustannuksilla.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 15:47	Reposaaren lapset ovat tervetulleita Ahlaisten kouluun pihlavassa on tilausta ja reposaareltä tulee autolla 15min ahlaisiin!	Vaihtoehto 3
5.2.2019 16:31	Lasten ja nuorten näkökulmasta katsottuna paras on vaihtoehto, jossa palvelut säilyvät lähellä ja omassa kylässä mahdollisimman pitkään. Tätä näkemystä tukevat monet tekijät, joista esimerkiksi Autti ja Hyry-Beihammer (2009) nostavat esiin: - Kyläkoulu ei ole vain paikka, missä lapset oppivat lukemaan ja laskemaan, vaan koulu on tärkeä osa koko kyläyhteisöä. Kylän ja koulun yhteistyöstä hyötyvät molemmat, ja kyläkoulu on usein koko kylän elinvoimaisuuden symboli. Koulut ovat kylien keskuksia, juhlien ja eri tapahtumien järjestämispaikkoja. Ne ovat toimintakeskuksia ja sosiaalisten tieteiden ylläpitopaikkoja. Kouluissa menettäneissä kylissä on huomattu, että samalla on kadotettu suuri määrä sosiaalista pääomaa. Pienten koulujen kulttuuri muovaa alueen asukkaiden elämää. Kyläkouluverkko on tärkeä osa elävää maaseutua. - Kyläkoulujen lakkauttamiseen liittyvässä päätöksenteossa unohdetaan usein se itsestäänselvyys, että suurin merkitys koululla on kylän lapsille. Pieni koulu on monin tavoin ihanteellinen ja turvallinen oppimis- ja kasvuympäristö. Pieni koulu integroi vanhemmat vahvemmin koulun arkielämään kuin suuri koulu, jolloin koulun ja kodin yhteistyö saa hyvän pohjan. - Pienessä opetusryhmässä on mahdollista oppia tehokkaammin kuin suuressa. Tutkimusten mukaan (esim. Smith & Glass 1980) saavutetaan sitä parempia tuloksia, mitä pienempi opetettava ryhmä on. Kyläkoulun vahvuksiin kuuluu myös se, että lapsia opettaa ensimmäisten kouluvuosien ajan vain kahdesta kolmeen opettajaa. Tämä tuo mukanaan pysyvyyttä ja turvallisuutta, minkä lisäksi opettajat oppivat tuntemaan oppilaansa hyvin. Yksilöllinen opetus tarjoaa hyvät puitteet oppilaan tuntemukselle ja yksilölliselle kohtaamiselle. Yhdysluokissa erikaiset lapset voivat oppia toisiltaan erilaisia taitoja, jolloin heistä kehittyy muut huomioivia ja vastuuta ottavia itsenäisiä oppilaita. - Pieni kyläkoulu koetaan turvallisiksi ja ilmiäriittäen hyväksi. Koulun vaihtuessa isompaan useat oppilaat pelkäävät kiusatuksi tulemista uudessa koulussa. Myös ympäristön muuttuminen mietityttää: maalaiskoulu sijaitsevat yleensä monipuolisen luonnonympäristön keskellä, kun taas taajamien kouluilla luonnonympäristö joko puuttuu kokonaan tai on hyvin yksipuolinen. Uuden koulun tavat ja säännöt vaativat opettelua, minkä tähden monet tuntevat epävarmuutta ja turvattomuuttakin. - Tärkeää on myös miettiä, toteutuuko perustulain ja YK:n lapsen oikeuksien sopimuksen henki niiden lasten kohdalla, jotka istuvat koulukyydissä joka arkipäivä pitkiä aikoja sen sijaan, että esimerkiksi ulkoilisivat ja liikkuisivat sen ajan. - Näyttää siltä, että kouluverkkoja on harvennettu ilman minkäänlaista arvokeskustelua. Lyhytnäköinen suunnittelu ja kuntien talousongelmien pikaratkaisuyritykset ovat huonoja tapoja vastata niinkin pitkäjänteisiin asioihin kuin kasvatusta ja uusien sukupolvien koulutus. Olisi hyvä pohtia lapsen kasvua ja kasvatusta yleisemmin sekä sitä, millaisessa ympäristössä ja millaisissa puitteissa	Vaihtoehto 1
5.2.2019 16:31	ette te voi heittää lapsi yhtäkkiä vaa jonneki noormarkkuu ahlaisten koulu on aivan ihana ja sitä ei saa ikinä lakkauttaa. Ahlaste koulu o pelkkää rakkautta en ois vaihtas ala-aste aikaani minnekkää muual ja mä haluan et mu lapsetki saa käyd ahlaste ala-aste	Vaihtoehto 1
5.2.2019 18:37	Voisiko ajatella että pienemmät yksiköt olisi niin lasten kuin vanhustenkin etu... ainakin näin voi äkkiseltään päätellä, kun katsoo mielenterveyspalvelujen tarpeen lisääntymistä.	Vaihtoehto 3
5.2.2019 19:32	Ahlaisten koulun hävitessä, kuolee myös kylä. Koulu on kylän sydän, jossa kouluajan ulkopuolella lapset (kuin myös aikuiset) kohtaavat erilaisten harrastusten parissa. Jos lapset siirtyvät käymään kouluansa Noormarkkuun, venyvät lasten koulumatkat huikene pitkiksi ja raskaviksi sekä kilometrimäärittäillä, että ajallisesti. Alakouluikäiselle tämä on liian raskasta! Valmiiksi pitkät välimatkat kavereiden luokse venyisivät entisestään. Joka tarkoittaa sitä, että kavereiden tapaaminen vähenisi huomattavasti. Silloin kuolevat myös lasten sosiaaliset taidot. Eikö jo vaimiksi perusparannetun koulun korjaaminen/parantaminen olisi järkevämpää? Säästöjä tulee, kun päiväkotiki ja kirjasto yhdistetään koulun kanssa samoihin tiloihin. Lapsia samassa rakennuksessa olisi tuolloin jo n.100. Lisäksi täälläkin hetkellä koulu on käytössä monena iltana harrastuksiin ja voisi olla myös jatkossakin. Koulutus pienessä koulussa antaa lapsille paremmat mahdollisuudet oppia ja olla yksilö, koska ongelma-kohtiin pystytään perehtymään paremmin. Lisäksi ahlaississa toimii aktiivinen vanhempainyhdistys, joka järjestää lapsille joka vuosi lasketteluretken, discoja ja muita tapahtumia. Jos koululakkaa olemasta, täältä katoaa monta lapsille suunnattua aktiviteettia ja lapsiperheet muuttavat pois. Kyläkoulumme on juuri se asia, jonka vuoksi moni lapsiperhe on valinnut tämän asuinalueekseen. Tämä tuli selväksi kuullessani useita vanhempia! Lapsia haastatellessani yksikään lapsi ei halunnut luopua koulustaan siirtyäkseen pitkän matkan päähän isoon kouluun.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 20:51	Jos 1,6 miljoonalla saa uuden niin mitä enää mietitään? Siirtokelpoiset tilat (vaihtoehto 2) maksavat yhdessä vuodessa jo sellaisen summan rahaa että siitä ei hyödy kuin vuokraamo, Lisäksi alueen vetovoimaa ja elinkelpoisuutta lisää uuden rakentaminen.	Vaihtoehto 3
5.2.2019 22:04	Ei ole lapsen edun mukaista laittaa alakoululaisia bussiin ja isoon kouluun.Meillä on täällä loistava sosiaalinen verkosto. Ei todella palvele lapsia sekään että tutustuvat ison koulun lapsiin mutta hengaaminen kouluajan ulkopuolella on mahdollonta, vai luuleeko joku että täällä pinkaise kolmosluokkalainen pyörällä noormarkkuun koulun jälkeen, ei todella pinkaise. On tutkittu että joukkoliikenne vähentää lasten liikkumista merkittävästi! Täällä maalla lapset leikkivät ja liikkuvat, haluan säilyttää tilanteen niin. Täältä on yhtä pitkä matka sinne kuin sieltä tänne. Jos joku koulu on lakkautettava niin miksei Kankaan koululaiset voisi tulla Ahlaisten uuteen kouluun. Rakentakaa tänne uusi koulu ja tuokaa oppilaita mahdollisesti lisää Reposaaresta ja Kankaalta, tai Suormarkusta, matka on sama.Toteutuuko lapsen sivistyksellinen perusoikeus?Ahlaisten lasten siirtäminen ei ole mitenkään pedagogisesti perusteltua, ei mitenkään.Lapsille ei ole oikeun joutua lähtemään täältä pahimmillaan 30km päähän kouluun, se on todella kohtuutonta.	Vaihtoehto 1

Ahlaisten palvelualue

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
5.2.2019 22:08	On absurdi ajatus lähettää pienet koululaiset bussilla Noormarkkuun, ei missään nimessä! Täällä on lapsilla kavereita, harrastuksia, tuttu ja turvallinen kasvuympäristö. Haluan että lapseni saa käydä koulua omissa kylässään ja jos häneltä kysyttäisiin hän vastaisi juurikin näin. Ei hän halua viettää bussissa 12h viikossa. Älytön ajatus ja loukkaa lapseni oikeuksia	Vaihtoehto 1
5.2.2019 22:20	Palvelut lähellä kotia tarvitaan Ahlasiin. Koulumatkat pidetään lyhyinä kun koulu pidetään täällä. Turvallisuutta tuo lapsille tutut ympäristöt.	Vaihtoehto 1
5.2.2019 22:24	Lasten kannalta ehdottomasti paras on vaihtoehto yksi. Ei kolmasluokkalaisten koulumatkat voi kestää yli kahta tuntia joka päivä!	Vaihtoehto 1
5.2.2019 23:13		Vaihtoehto 3
6.2.2019 00:18		Vaihtoehto 3
6.2.2019 03:36		Vaihtoehto 1
6.2.2019 10:37	Ihana tiivis kyläyhteisö, jossa lasten on turvallista kasvaa. Lyhyt koulumatka/päiväkotimatka pienelle koululaiselle/päiväkoti-ikäiselle on ehdottoman tärkeä. Koulu ja päiväkotiki on omalla alueella kunnostettava, säästöt on saatava aikaiseksi jostain muusta! Ehdottomasti Ahlaisten elinvoimaisuuden kehittämiseksi ainoa taloudellisesti järkevä vaihtoehto. Maaseutualueet ovat yhä useammalle nuorelle perheelle varteenotettava vaihtoehto asua ja kasvattaa lapsia turvallisessa ja virikerikkaassa ympäristössä. Ilman päiväkotia, koulua ja muita palveluja tämä ei ole mahdollista. Tämä trendi tulee tulevaisuudessa entisestään lisääntymään, kun etätöiden ja digitalisaation mahdollisuudet laajenevat koskemaan yhä suurempaa väestönosaa. Tämä tulee lisäämään lähitulevaisuudessa erityisesti korkeastikoulutettujen nuorten perheiden siirtymistä asumaan Ahlaisten tapaisiin rauhallisiin ja idyllisiin kylämaisiin, jossa yhteisöllisyys on voimissaan.	Vaihtoehto 1
6.2.2019 18:46		Vaihtoehto 3
8.2.2019 00:08	Koulu ja päiväkotiki ovat tärkeitä alueelle. Pienessä yksikössä on turvallinen ja hyvä ilmapiiri.	Vaihtoehto 1
8.2.2019 09:49	Paras vaihtoehto on, että lapset saavat käydä päiväkotinsa ja koulunsa 1-6 lk Ahlaisissa. Tuttu ja turvallinen ympäristö. Pitkät siirtymät lisäävät aina riskiä. Suuri koulu ei ole yksilön kannalta hyväksi. Oppilaat eivätkä opettajat opi tuntemaan toisiaan ja perheet jäävät etäisiksi. Haluaisitko sinä päättäjät, että lapsesta koulumatka olisi 2h/pv tai haluaisitko puhelun jossa kerrotaan linja-auton joutuneen pahaan onnettomuuteen (Konginkangas) ja iso osa kylän lapsista menehtyi tai juuri sinun lapsellesi tapahtuu koulumatkalla paha onnettomuus tai häntä kiusataa, kenenkään siihen puuttumatta. Ottakaa nyt hyvät ihmiset järki kätehen, raha ei voi ratkaista kaikkea. Ahlasiin uusi koulu, johon voidaan yhdistää päiväkotiki, kirjasto ja vaikka jo pois viedyt terveyspalvelut. Ahlaislaistekin maksavat veroja. Lapsissa on meidän kaikkien tulevaisuus, eikä missään rahaa ajattelevissa työryhmissä.	Vaihtoehto 3
8.2.2019 10:03	Vaihtoehto 4 on paras! Tosiasia on, että säästöjä tarvitaan ja näin niitä saadaan sopivalla tavalla.	Vaihtoehto 4
8.2.2019 20:00	Ainoa ja oikea vaihtoehto on rakentaa Ahlasiin uudet tilat tai vähintään korjata vanhat, näin kylä pysyy elinvoimaisena ja houkuttelevana! Eihän Porin kaupungin tarkoitus voi olla "alastajaa" Ahlaisten kylää??? Vaikka tuulimyllyasiassa jo tämän oloisia piirteitä oli nähtävissä!! Pieni koulu ei todellakaan tarkoita suppeaa kaveripiiriä!!! Kaikki tuntevat toisensa ja kaveripiiri on riittävä ja tiivis, turvallinen, lämmin ja toisia arvostava. Isojen koulujen mielenferveydellisiä ongelmia aiheuttava ilmapiiri, koulukiusaaminen, syrjintä ja heikompana jälkeen jääminen EIVÄT tapahdu tällaisessa koulussa. Aikuisen määrä on hyvinkin riittävä sillä heillä on aikaa lapsille, he tuntevat heidän hyvin ja osaavat tukea heitä heidän tarvitsemillaan tavoilla. Koululaiset liikkuvat paljon, ison osan ei tarvitse istua koulumatkojaan bussissa jossa isommat kiusaa pienempiä. Kylän kaverisuhteet pysyvät yllä kun "ulkopuoliset" kaukana omasta kodista asuvat nuoret eivät soke lapsuuden ystäväpiirejä. Onko lasten etu että päivittäin bussissa istumista tulee pahimmillaan lähes 2 tuntia???? Ja lisäksi mahdollisia odotustunteja.Arvoisat päättäjät, miettikää meitä älkää rahaa	Vaihtoehto 3
8.2.2019 20:21		Vaihtoehto 3
8.2.2019 20:22	Minusta se on ihan selvä että vaihtoehto 3 on ylivoimaisesti paras lasten, nuorten ja koko Ahlaisten kylän asukkaiden kannalta.	Vaihtoehto 3
8.2.2019 20:22		Vaihtoehto 3
8.2.2019 20:23	Ahlaisissa pitää säilyttää koulu ja päiväkotiki.	Vaihtoehto 3
8.2.2019 20:25	Lasten ja nuorten palvelut säilytettävä Ahlaisissa	Vaihtoehto 3
8.2.2019 20:25		Vaihtoehto 3
8.2.2019 20:26		Vaihtoehto 3
8.2.2019 20:29		Vaihtoehto 3
8.2.2019 20:35		Vaihtoehto 3
8.2.2019 20:44		Vaihtoehto 3
8.2.2019 20:53		Vaihtoehto 3
8.2.2019 20:57		Vaihtoehto 3
8.2.2019 21:02		Vaihtoehto 3
8.2.2019 21:50	Valitsin vaihtoehto 1, koska se oli ainoa missä selkeästi perusopetus luokilla 1-6 säilyisi Ahlaisissa. Vaihtoehto 3 oli todella harhaanjohtava koska mainitaan että Noormarkun oppilasmäärä nousee hieman, mutta ei mainita sanallakaan että osa luokista ja oppilaista siirrettäisiin Noormarkkuun. Itsellä ei ainakaan riitä luottamusta virkamiehen sanoon että jos vanha koulu purettaisiin niin rakennettaisiin tilalle ikinäkään mitään vai leviteltäisiinkö taas käsiä ja voitotellaan että rahat on loppu. Selvityksissä mainitut ison koulun "edut" ovat melko kaukaa haettuja ja toimivat vain virkamiesten kapeakatseisessa haavemaailmassa. Laajempi kaveripiiri mainittiin monesti. Tämähän tarkoittaa helposti enemmän kiusaamista ja syrjintää. Kyllähän sitä kaveripiiriä tarvitaan myös vapaa-ajallakin, eikä vain koulussa. Koulun siirtyminen Noormarkkuun rajoittaisi tätä erittäin paljon. Pienen koulun suurenä etuna on että kaveripiiri on erittäin paljon tiivimpi ja läheisempi. Myös oli mainittu että lasten kanssa on enemmän aikuisia, varmasti lukumäärällisesti onkin enemmän mutta lasten saatavilla ja oikeasti läsnäolevia on merkittävästi vähemmän mitä pienessä koulussa, Pienen koulun suuri etu on että opettaja pystyy seuraamaan huomattavasti yksilöllisemmin lapsen kehittymistä ja oppimista. Isossa yksikössä uppoa massaan ja eikä opettajat välttämättä pysty huomaamaan kaikkia ongelmia. Vaikka mitä tahansa väitettäisiin niin isossa koulussa esiintyy aina enemmän kiusaamista ja syrjintää.Koulutien turvallisuus myös mietityttää, koska matkan kasvaessa myös onnettomuuden riski kasvaa. Vaihtoehtoissa oleva arvio koulukuljetusten kustannuksista vaikutti melko epärealistiselta. Eihän noin isoa oppilasmäärää voi vuorobussilla kuljettaa Noormarkkuun, koska laillisesti noin iso oppilasmäärä ei yhteen linja-autoon mahdu. Myöskin on oppilaita jotka tarvitsevat kuljetuksen kylälle bussipysäkille niin aika paljon alakantiin tuntuu olevan kyseinen arvio. Perusopetuksen säilyttäminen luokilla 1-6 Ahlaisissa on koko kylän kannalta tärkeää. Jos koulu lähtee pois niin ei tarvitse odottaa että yksikään lapsiperhe muuttaisi enää Ahlasiin asumaan ja koko kylä kuolee ja autoituu. Eli jos koulu lakkautetaan niin voidaan vain todeta että viimeinen kylässä sammuttaa valot. Toivottavasti virkamiehillä ei ole tarkoituksena autoittaa syrjäkyläiä koska täälläkin myös asuu ihmisiä ja veronmaksajia joiden perheillä luulisi olevan yhtäläiset oikeudet kun keskustoissa asuvillakin. Rauhan veitte tuulimyllyillä, älkää nyt vielä kouluakin viekö!	Vaihtoehto 1
8.2.2019 21:55		Vaihtoehto 3
8.2.2019 22:13	Olette kirjanneet vaihtoehdon 3 sen verran sekavaksi että säilyykö 1-6 lk tässä tapauksessa että pakko valita tämä 1.	
8.2.2019 22:36	Joka tapauksessa LASTEN ja koko kylän vuoksi älkää tuhotoh Ahlaista, tuulimyllyjen kanssa jo olette tehneet paljon pahaa. Ahlaisen koulu säilytettävä. Luonnonläheinen tuttu ympäristö lapselle, ei pitkiä koulumatkoja. Täällä on ammattitaitoiset hyvät opettajat, joilla on aina aikaa lapselle, toisin kuin isoissa kouluissa, jossa lapsi ei saa tarvitsemaansa tukea ja hukkuu isoon ryhmään. Koulurakennus on mielestäni toimiva ja hyväkuntoinen ikäsekseen. Noormarkku liian kaukana ja lapsi kärsii ja väsy liian pitkistä koulumatkoista. En päästä ykkösluokkalaistani kulkemaan yksin bussilla. Täällä on tutut ja ihanat taksikuskit, jotka vievät lapsen ovelle asti.	Vaihtoehto 1
8.2.2019 22:50		Vaihtoehto 1
9.2.2019 10:25		Vaihtoehto 1

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
	Ehdottomasti vaihtoehto 1! Ahlainen tarvitsee oman koulunsa, jossa jatkossakin on luokat 1-6. Ahlaisista on palveluita opetettu, mutta koulu ja päiväkotitoiminta on löydyttävä kylältä. Lapsille oma kyläkoulu on hyvä oppimisympäristö, jossa on pienet ryhmäkoot. Sanomattakin on selvää, että lapset oppivat paremmin pienissä luokissa ja opettaja voi keskittyä enemmän itse opetukseen kuin järjestyksen pitämiseen isossa ryhmässä. Yleisestikään suorkoulu ei ole hyvä idea. Kyllä päättäjien pitää keksiä muita keinoja säästämiseen kuin koulujen yhdistäminen. Lisäksi alakoululaisten koulumatka kasvaisi jos koulu siirtyisi Noormarkkuun, pitää löytyä myös inhimillisyyttä ja päätöksiä tehdessä pitää ajatella myös asukkaita, ei pelkästään euron merkkejä. Rivien välillä pystyy lukemaan ehdotuksista, että Ahlaisten koulu halutaan lopettaa ja syyksi aiotaan sanoa ettei ole rahaa. Ja oli asia mikä hyvänsä, päättäjillä aina sama vastaus: säästösyöt. Ei tarvitse palaverissa miettiä mitään kun vastaus on aina valmiina. Parempia päätöksiä päättäjiltä, kiitos. Kun Ahlainen liittyi Porin, niin luvattiin ettei Ahlaisista heikennetä terveyspalveluita. No ne on lopetettu lupauksesta huolimatta. Koulu on säästettävä!	Vaihtoehto 1
9.2.2019 17:06		Vaihtoehto 1
9.2.2019 20:25	Kaikki on hyvin nyt, tuttu paikka ja hyvä yhteishenki!	Vaihtoehto 1
10.2.2019 09:45		Vaihtoehto 3
	Lasten kannalta vaihtoehto 3 ehdottomasti paras. Päivähoidon yhdistäminen kouluun tuo lisää ammattilaisia saman katon alle. Lapsilla toimintaa eri ikäisten kesken (opettaa huomioimaan toisia). Pienen koulun edut mm. kaikki tuntevat toisensa., kaikki tulevat huomatuiksi.	
10.2.2019 11:51	Koulumatkat pysyvät pienille alakoululaisille kohtuullisina.	Vaihtoehto 3
10.2.2019 13:49	Kyläkoulu on kylän pelastus	Vaihtoehto 1
10.2.2019 13:50	Kyläkoulut pitää säilyttää...lapsilla oikeus lähikouluun	Vaihtoehto 1
	Miksi Ahlaistapitää kokoajan alaa alas :(ensin tykitetään tuulimyllyllä niin että rouva kaupunginjohtajan puheesta muualla asuva ei olisi edes pystynyt päättämään että Ahlaisissa asuu ihmisiä. Tässäkin kohta 3 on muotoiltu niin että siitä ei selviä jääkö luokat 1-6 Ahlaisiin vai halutaanko tarkoitusella johtaa harhaan? EHDOTTOMASTI AHLAINEN TARVITSEE/ANSAITSEE LUOKAT 1-6 JATKOSSAKIN, miksi kukaan haluaa viedä ihanan lämpimästä kyläkoulusta lapset??? Täällä on lapsilla laaja ystäväpiiri ja he nauttivat elämästä! Antakaa tälle kaikelle arvoa! Valitsen vaihtoehdon 1, sillä koulu ei ole homeessa ja on ylvinkin peruskorjattavissa. Mutta toki tänne olisi tervetullut uusikin rakennus.	Vaihtoehto 1
10.2.2019 21:12	Jos haluatte pitää Ahlaisten elävänä kylänä ette vie yhtään koululaista!!!!	Vaihtoehto 1
10.2.2019 21:14	Ahlainen ja sen lapset 1-6 lk tarvitsevat koulun omaan kyläänsä nyt ja tulevaisuudessa. Ymmärrättehän että ei kukaan lapsiperhe halua Ahlaisiin muuttaa jos sieltä ei löydy lapsiperheen perusedellytykset!	
10.2.2019 21:18	Kokoajan valitetaan (ja näkyikin nuorissa) että nykyajan lapset eivät liiku riittävästä ja nyt te edes mietitte näiden alakoululaisten istuttamista linja-autossa päivät pitkät.	Vaihtoehto 1
	Katsokaa peliin ja mietikää kumpi kuulostaa paremmalta, laspi turvallisessa ihanassa kyläkoulussa jossa RIITTÄVÄSTI ystäviä ja opettajilla aikaa lapselle, ei murheita, kiusaamista, syrjintää, ulkopuolelle jättämistä jne. Vai lapset isoissa luokissa, ryhmän ulkopuolelle jääminen iso vaara, ystävät saattavat jatkossa olla yli 30 km päässä, vieraannut omann kylän lapsista.... Ei kahta sanaa, 1-6 lkt pidettävä Ahlaisissa! Kohdan kolme olette kirjanneet niin kierosti että siinä ei selvästi sanota onko jatkossa 1-6 lk Ahlaisissa? Siksi vaihtoehto 1 kun kolu ei ole homeessa, vaatii vain pientä pinta remonttia	Vaihtoehto 1
10.2.2019 21:22	Ahlaisten koulu tulee säilyttää. Lapsille ja nuorille turvallinen lähikoulu on paras.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 07:53		Vaihtoehto 1
11.2.2019 07:53		Vaihtoehto 1
11.2.2019 08:06		Vaihtoehto 1
11.2.2019 08:09		Vaihtoehto 1
	lasten turvallisuus	
11.2.2019 08:11	kylän elinvoimaisuus	Vaihtoehto 1
11.2.2019 08:11		Vaihtoehto 1
11.2.2019 08:38		Vaihtoehto 1
	pienet kyläkoulut kannattaa ehdottomasti säilyttää. oppilailla on lyhyemmät koulumatkat, pienemmät luokat ja näin ollen yksilöllisempi opetus.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 08:47	Lähikoulu on parempi vaihtoehto, sillä silloin ei oppilaiden päivät veny tunti tolkkulla koulupäivän lisäksi.	
11.2.2019 11:41	Pienemmässä koulussa tunnetaan oppilaat paremmin kuin isossa koulussa ja mahdolliset ongelmat huomataan paremmin.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 19:48		Vaihtoehto 1
	Ahlaisten koulun yhteyteen tehtiin hiljakkoin uusi liikuntasali, pihalle upeat ulkoilualueet. Vanhan koulun remontointi on paras vaihtoehto. Muut vaihtoehdot tekevät liian helpoksi tulevaisuudessa, että koulu kuitenkin lopetetaan. Jos Ahlaisissa ei ole koulua ja uhka sen lopettamisesta on olemassa, ei kukaan edes ajattele muuttavansa Ahlaisiin. Kaupungin päättäjien tarkoitus se varmaan onkin, riittää kun ovat saaneet kaatopaikan ja pari tuulimylly "puistoa". Koulu on kuitenkin kykän sydän ja ehdottomasti säilytettävä. Osalla lapsista on jo nytkin pitkä koulumatka. Yläaste on sitten eri juttu.	Vaihtoehto 1
11.2.2019 20:04		Vaihtoehto 1
11.2.2019 22:32		Vaihtoehto 1
12.2.2019 16:24	Ahlaisissa pitää säilyä luokat 1-6! On naurettavaa ajatella, että luokat 1-2 riittää!	Vaihtoehto 1
13.2.2019 09:58	Ahlainen tarvitsee oman ala-asteen. Pienten lasten koulumatkoja ei voi kasvattaa yli lakien määrittelmien tuntien!	Vaihtoehto 1
	Ahlaisissa on aivan tarpeeksi laajat sosiaaliset piirit lapselle. Ei tarvita suuria ryhmiä. Täällä leikkii nuoremmat ja vanhemmat keskenään. Aikuisia on ollut aivan riittävä määrä lapsia varten, ei tarvita siinäkään isompia ympyröitä. Nyt vanhemmat tuntevat toisensa ja asioita on helppo hoitaa, kun mennään isoon kouluun katoaa meiltä vanhemmilta ote millaisissa "piireissä" liikutaan. Koulumatka on nyt alle 2 kilometriä, jonka lapsi pääsee kulkemaan liikkuen. Eikö lapsia nykyään kehoiteta liikkumaan enemmän - miten pitkä linja-auto matka tukee tätä asiaa!??? Reipas koulumatka antaa happea aivoille ja piristää muutenkin. Kaikille eivät isot ryhmäkoot sovi, meillä on täällä sopivan kokoisia luokkia joissa opettajan helppo tukea mm. keskittymistä vaativia oppilaita. Koulun yhteydessä uusi ja komea liikuntahalli, koulun pihassa hyvä kenttä, hyvät väli-tuulitunnelit vempaimet. Nykyinen rakennus varmasti remontoitavissa. Opettajat loistavia, lapset viihtyvät. Isossa koulussa ongelmia varmasti enemmän ja eri mittakaavassa. Itse olen käynyt ala-asteeni 1-6 luokat koulussa jossa oli yhteensä noin 20 lasta enkä koe olevani sosiaalisesti epäkelpo enkä koe jääneeni mistään sosiaalisesta päitsi. Eikö ystäväissään tärkeintä ole se laatu ei määrä!!!! Kyllä tänne on asukkaista välittämättä tunnettu ekokemian läjitysalue ja tuulivoimaloita, viis asukkaista. Käsittääkseni ne tuulivoimalat on kaupungin mielestä varsinaisia kultakaivoksia ja tuottavat niin hyvin että ihan kaksin kappalein niitä on tänne saatava. Tulisiko nyt mieleen hyvitää näiden aiheuttamia ongelmia edes sillä että täällä pysyisi koulu vai onko tarkoitus kokeilla mitä kaikkea meille Ahlaisilaisille voikaan tehdä ja näivettää koko kylä.	Vaihtoehto 1
13.2.2019 20:34		Vaihtoehto 1
	Vanhaa rakennusta ei kannata korjata kosteusongelmien vuoksi, vaan myydä jos kelpaa jollekin. Väliaikaistilat tulee lopulta kalliimmaksi vaihtoehdoksi liittämälläskuluineen. Omien päiväkotitoimintojen lasten kärsimien homeongelmien vuoksi olen sillä kannalla, että jos uudet tilat eivät tule asianmukaiseen kuntoon, joudumme muuttamaan alueelta pois. Mahdollinen parakkirakennus ei ole asianmukainen tila.	Vaihtoehto 3
18.2.2019 18:24	Koulu ahlaisissa on säilytettävä! Matka Noormarkkuun alakoululaisella on liian pitkä ja raskas. Uudistamalla nykyistä koulurakennusta, säästäisi kaupunki päiväkotirakennuksen korjauskustannukset ja ne rahat voitaisiin sijoittaa nykyisen koulun parantamiseen, niin että kirjasto, koulu ja päiväkotitoiminta samassa rakennuksessa. Tällöin rakennuksessa olisi päivittäin n. 100 lasta + illalla kylällä olevaa harrastustoimintaa. Näin kaikki lapset säilyttävät inhimilliset koulu-/päiväkotimatkat eikä päivän pituus venyisi liian pitkäksi. Laajat kaverisuhteet säilyisivät ennallaan. Koulun kaikki lapset tuntevat toisensa eikä näin ole isossa koulussa, jossa oppilas tuntee vain oman luokkansa. 400 oppilaan koulun käyneenä tiedän! Koulussa, jossa opiskelee luokat 1-9, huoli päihteiden leviämisestä yhä nuorempien käyttöön olisi todellinen!	
19.2.2019 12:50	Koulu täytyy säilyttää! Koulun lopettaminen vaikuttaa koko kylän toimintaan. Jos koulu viedään alkaa lapsiperheet kadota ja kulttuurimaisema rapistuu. Uusia asukkaita ei enää tule. Silloin kuuhtuu nuorille ja lapsille suunnatut harrastustoiminnatkin pois kylältä eikä kaupungista välittämättä löydy uutta, koska nyt jo harrastuspaikat ovat usein jo täyteen tuupattu. Pienemmän koulun suuri etu on, että myös heikommat otetaan huomioon ja kaikilla on paremmat mahdollisuudet saada tarvitsemaansa tukea. Isossa koulussa opettajilla ei ole aikaa. Päihteet leviävät yhä nuoremmille, jos koulut yhdistetään yhdeksi isoksi. Koulumatkat Noormarkkuun liian rasittavat alakoulukäiselle! Mielummin päiväkotitoiminta, koulu ja kirjasto samaan rakennukseen.	Vaihtoehto 1
19.2.2019 13:00		Vaihtoehto 1

Ahlaisten palvelualue

Vastausaika	Jos mietit vaihtoehtoja lasten ja nuorten näkökulmasta, mitä mieltä olet ?	Paras vaihtoehto
19.2.2019 19:09	Miksi täytyisi lopettaa hyvä toimiva alue. Jos täältä poistuu koulu ja päiväkot, ei muuttoliikennettä tänne enää ole ja koko alue kiihtyy. Lapset nauttii nyt koululla esim. välitunnilla olevasta aktiviteetista, miten Noormarkussa muka voitaisiin siinä määrin mieltä lasten hyvin vointia. Asfaltoidut pihat, pihalueet pieniä oppilaiden lukumäärään nähden. Miten ystävyys suhteet? Omalla alueella ystävyys suhteita on mahdollista ylläpitää. Jos iso koulu, toki sieltäkin voi ystäviä löytää, mutta miten koulun ulkopuolinen suhteiden ylläpitäminen? Ei vanhemmat jaksaa kuljettaa lapsia kylään 20 kilometriä suuntaansa. Omalla kylällä mahdollisuus mennä kavereille omatoimisesti. Miten paljon mielenterveysongelmat lisääntyvät? Syrjäytyminen? Koulukiusaaminen? Isoissa yksiköissä ei ole mahdollista opettajien seurata kiusaamista/syrjäytymistä siinä määrin kuin pienessä yksikössä. Ja ihan turha väittää muuta, omaa kokemusta tällaisesta löytyy todella!!! Parakat koulun pihassa ei ole vaihtoehto. Jos koulu päästään purkamaan, pystytäänkö takaamaan, että jatkossa löytyy budjetti rakentaa uusi? Miksi täytyisi rakennus, jossa yksikään opettaja tai oppilas ei oireile sisäilmasta purkaa? Eikö ole parempi remontoida pinnat, vaihtaa lämmitysjärjestelmä johonkin muuhun vaihtoehtoon? Päiväkodin kohdilta voisi rakennus peruskorjata siten, että kirjasto siirtyy nykyisten pienten puolelle ja nykyisin kirjaston käytössä olevat tilat siirtyisi päiväkodille, tällöin kaikki lapset voisivat kulkea samasta ovesta ja pystyisivät toimimaan samoissa tiloissa.	Vaihtoehto 1
19.2.2019 19:12	Isommassa koulussa enemmän kavereita, enemmän vaihtoehtoja, näin siis tasa-arvoisempaa koulutusta ja varhaiskasvatusta myös maaseudun lapsille.	Vaihtoehto 4
19.2.2019 19:12	Isommassa koulussa enemmän kavereita, enemmän vaihtoehtoja	Vaihtoehto 4
19.2.2019 19:12		Vaihtoehto 4
19.2.2019 19:15	Koulun katto vuotaa, päiväkodissa vesivahinko. Kallista korjata kouralliselle lapsia. Eihän täällä ole enää neuvolaakaan kun ei ole niitä asiakkaita sielläkään. Vapaaehtoisesti menivät perheet Noormarkkuun niin sekin loppui. Tuntekoon pisto sydämessään jokainen ahlaislainen perhe, joka ei käyttänyt neuvolapalveluita silloin kun ne olivat ja nyt sitten valittavat siitä, ettei palvelua enää ole!	Vaihtoehto 4
19.2.2019 19:19	Isompaan, monien mahdollisuuksien kouluun vaan. Kyllä se hyvä on, että oppii tuntemaan muitakin, kun vaan omat naapurit. Aina täällä vedotaan 50 vuotta vanhaan Pori-sopimukseen, ei ymmärretä, että maailma on muuttunut paljon 50 vuodessa. On suorastaan naurettavaa, kun me aina tuomme esiin Pori-sopimuksen. Toki on harmi, että palvelut vähenee, mutta jos ei ole lapsia, niin....	Vaihtoehto 4
24.2.2019 09:03		Vaihtoehto 1
24.2.2019 09:03	Ahlaisissa asuvat nykyiset lapsiperheet ja nuoret maalemmuttoa harkitsevat perhekunnat TARVITSEVAT KOULUN JA PÄIVÄKODIN SEKÄ TOIMINTAEDELLYTYKSET lähialueiden suhteen. Alueellinen vetovoima ja maaseudun elävyys on kiinni näistä ratkaisuista. Ahlaisissa yrittäjänä toimien yritysvaikutuksien sidonnaisuus on perhe-asumisen myötä täysin ilmeinen; ihmisiltä ei saa viedä pois mahdollisuutta maaseutu-elämiseen. Arjen tukena on oltava perusasiat, maalla se on keskeisin ja tärkein asia. Nyt ei olla turhan asian vuoksi liikkeellä!!!!	Vaihtoehto 3
24.2.2019 09:04	Ahlaisten vetovoima on kiinni koulusta ja peruspalveluista!!!	Vaihtoehto 1
24.2.2019 09:06	Olen 18v täyttänyt juuri ja haluan kasvattaa omatkin lapseni tulevaisuudessa täällä. Jos koulua tai päiväkotia ei olisi, olisiko mun perheestä pakko tulla sit "kaupunkilaisperhe" ihan väkisin. En halua!	Vaihtoehto 1
24.2.2019 09:39	Ahlaisissa on säilytettävä sekä päiväkot, kirjasto että perusopetus luokilla 1-6!	Vaihtoehto EOS
24.2.2019 10:03	Kaikki annetut vaihtoehdot ovat lasten ja nuorten näkökulmasta huonoja. Vaihtoehtojen sisältöä ei ole avattu riittävästi vaan ne sisältävät valtavasti tulkinnan varaa. Myös painotettu lapsivaikutusten arviointi jää todella kapea-alaiseksi ja puolueelliseksi. Kokonaisuudessaan palveluverkkouudistuksessa ajetaan alas syrjäseutujen peruspalveluja ja tähdätään isoihin, kunnan näkökulmasta mahdollisimman taloudellisiin yksiköihin yksilön edun kustannuksella. Ahlaisiin on rakennettava uusi päivähoiton, kirjastopalvelut ja perusopetuksen kattava riittävän suuri ja muunneltavissa oleva kompleks. Rakentamisen ajan palvelut on säilytettävä Ahlaisissa ennallaan, esim. parakkirakennuksissa. Ahlaisissa säilytettävä tulevaisuudessakin perusopetuksen luokat 1-6. Ei kohtuuttomia koulumatkoja ja kuormitusta alakouluikäisille.	Vaihtoehto EOS
24.2.2019 10:09	Koulurakennuksen korjaus on paras vaihtoehto.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 10:10	Lasten ja nuorten näkökulmasta katsottuna koulun ja päiväkodin säilyminen olisi paras vaihtoehto. Näin ollen nuorten ja lasten ei tarvitsisi siirtyä toisiin kouluihin, vaan voisivat opiskella omassa kyläyhteisössään yksilöllisessä opetuksessa.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 10:56		Vaihtoehto 1
24.2.2019 10:56		Vaihtoehto 3
24.2.2019 12:19	Kokonaan uusi tai vanhojen kunnostaminen niin, että luokat 1-6 säilyy Ahlaisissa. Päätäjien pitäisi ottaa huomioon sekä lasten etu että koko kylä!! Jos koulu lähtee, kuivuu koko kylä.	Vaihtoehto 3
24.2.2019 12:23	Eiköhän kannattavinta olisi kuitenkin vanhojen peruskunnostus, ei liene niin iso ja kallis remontti kuin annettu ymmärtää. Lasten koulumatkat on pidettävä kohtuullisina 1-6 luokkalaisten kun jokatapauksessa 7 luokkalaisten menee Noormarkkuun ja koulumatkat pitenee silloin.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 12:24	Joa yhtään päättäjät miettiä lapsia ja heidän etuaan (pienen koulun hyödyt vs ison koulun haitat) on ainoa oikea vaihtoehto 1 tai 3, niin että päiväkotia ja koulu kutosluokkaan asti säilyy Ahlaisissa.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 14:27	vaihtoehto 1 ja 3 yhdistelmä. Rakennetaan uusi monitoimitila koulun yhteyteen, säilytetään ja peruskorjataan nyt voimassa oleva koulu.	Vaihtoehto 1
24.2.2019 15:07		Vaihtoehto 3
24.2.2019 16:16		Vaihtoehto 4
24.2.2019 18:59		Vaihtoehto 1
24.2.2019 19:27	Ahlaisissa on säilytettävä perusopetus luokilla 1-6. On sulaa hulluutta, että toimiva koulu lakkautettaisiin ja kun tulevaisuudessa oppilasluvut pyörivät 60 lapsen oppilasmäärissä. Mitä tulee kuljetuskustannusten edullisuuteen, niin se on ihan höpö höpö-juttua. Ei kaikki lapset asu Ahlaisten keskustassa, vaan lapsia on laajalti, ihan Merikarvian rajalla asti. Heidät pitää siis ensin kuskata takseilla Ahlaisten keskustaan, ennen kuin pääsevät linja-autopysäkillä. Lisäksi jos koulu lakkautetaan, muuttuvat koulumatkat ihan kohtuuttomiksi. Esim tyttäreni matka koululle nyt reilu kolme kilometriä ja JOS hän menisi Noormarkkuun olisi matka YLI 25 kilometriä SUUNTA eli yli 50 kilometriä PER päivä!! Se on mielestäni aika kohtuutonta. Lopettakaa jo Ahlaisten alas ajo! Tuulimyllyt te tänne jo saitte! ANTAKAA MEIDÄN PITÄÄ EDES KOULUMME!!!	Vaihtoehto 1
24.2.2019 20:10		Vaihtoehto 4
24.2.2019 22:29	Kaikki vaihtoehdot ovat huonoja, jos alakoululaisia kuljetetaan kymmeniä kilometrejä kouluun joka päivä. Luokat 1-6 on säilytettävä Ahlaisissa. Paras vaihtoehto olisi uuden rakentaminen niin, että kaikki luokat 1-6 säilyvät Ahlaisissa. Lapsivaikutustenarviointi on tehty ala-arvoisesti. Onko lapsen kaverien lukumäärä lapsen hyvinvoinnin mittari? Kyllä 60 oppilaan koulussa on sen ikäiselle riittävästi kavereita. Ja vaikka isommassa koulussa olisi enemmän kavereita on melko vaikeaa olla kavereidensa kanssa vapaa-ajalla, koska välimatkaa on useampi kymmenen kilometriä. Rahaa tässä kouluverkkoselvityksessä ajatellaan eikä lapsia!!!!	Vaihtoehto 3
24.2.2019 23:08		Vaihtoehto 1
24.2.2019 23:32	Uudistusesityksessä ei ole huomioitu paikallisten lasten, nuorten eikä perheiden etua. Esitys ei myöskään tue pienen omaleimaisen kylän pitovoimaa tai elinvoimaisuutta, päinvastoin. Vaihtoehtojen laatijat eivät ole kyenneet näkemään asiaa palvelujen käyttäjien eli ahlaistaisten näkökulmasta. Esimerkiksi pienen koulun, tiiviin yhteisöllisyyden, oman kyläkoulun läheisyyden ja turvallisen kasvuympäristön etuja, verrattuna 20 kilometrin päässä sijaitseviin laitosmaisiiin yksiköihin, ei ole huomioitu selvityksessä millään tavalla Ainoa oikea ja inhimillinen ratkaisu on, että sekä päiväkot että kaikki alakoulun luokat ensimmäisestä kuudenteen säilyvät jatkossakin Ahlaisissa.	Vaihtoehto 3
24.2.2019 23:46		Vaihtoehto 3
25.2.2019 07:20		Vaihtoehto EOS